

---

KJMSPI-RSPISEN 2014

---

# VFORNØJELSEN AF KINDESSANDSY

Ei konceptet for metrikken for  
Fare for børns velfærd, Vernac h-  
Faciliteter og Misbrug af r-  
under Separation og skilsmisse

---

**Kimiss**  
p r o j e c t  
[www.kimiss.uni-tuebingen.de](http://www.kimiss.uni-tuebingen.de)

---

**Citat:** Resultaterne og metoderne for dette arbejde er publiceret i og skal citeres som:

H. P. Duerr, Y. Duerr-Aguilar, W. Andritzky, A. Camps, G. Deegener, C. Dum, F. Godinho, L. Li, J. Rudolph, P. Schlottke, M. Hautzinger (2014). *Tab af børns trivsel: Et koncept for målinger af omsorgssvigt og misbrug under separation og skilsmisse*. Forskning i børneindikatorer. Epub 03 Dec 2014. DOI: 10.1007/s12187-014-9280-4.

Fås hos Springer: <http://dx.doi.org/10.1007/s12187-014-9280-4>

Tysk titel:

H. P. Duerr, Y. Duerr-Aguilar, W. Andritzky, A. Camps, G. Deegener, C. Dum, F. Godinho, L. Li, J. Rudolph, P. Schlottke, M. Hautzinger. *Tab af børnevelfærd: et begreb for måling af børnevelfærdsfare, omsorgssvigt og former for misbrug under separation og skilsmisse*. KiMiss-projektet, Universitetet i Tübingen.  
[www.kimiss.uni-tuebingen.de/de/2014report.html](http://www.kimiss.uni-tuebingen.de/de/2014report.html)

Ansvarlig:

PD Dr. Hans-Peter Duerr, Universitetet i Tübingen, Institut for Klinisk Psykologi og Psykoterapi, Schleichstraße 4, 72076 Tübingen, hans-peter.duerr@uni-tuebingen.de.

Rapportering: November 2014

Dette projekt blev delvist støttet af

*Forbundsrepublikken Tysklands* forbundsjustitsministerium.

**KiMiss**  
project  
[www.kimiss.uni-tuebingen.de](http://www.kimiss.uni-tuebingen.de)

# Indhold

Resumé.....	1
Indførelsen.....	2
Metoder.....	6
Varegrupper .....	6
Grundlæggende.....	6
Udvælgelse af bedømmere (bedømmere) .....	7
Instruktioner til bedømmere .....	7
Referenceområder og referencekategorier .....	10
Glossar.....	10
Resultater.....	12
Definition af beslutningskategorier .....	12
Kategorigrænser og deres tærskler .....	13
Relativt tab af børnevelfærd .....	14
Overvejende tab af børnevelfærd (mere end 50 % tab) .....	14
Sammenlignelighed mellem forskellige forhold .....	15
Variabilitet og skævhed i værdiansættelser .....	15
Referenceområder som løsning .....	16
Resultater - Tabeller .....	17
Forældreadfærd rettet mod barnet .....	17
Forældreadfærd rettet mod den anden forælder .....	20
Børns adfærd rettet mod en forælder .....	22
forældreadfærd, der er i strid med kontakten mellem barnet og andre forældre .....	23
Forældreadfærd, der er rettet mod fælles forældremyndighed .....	24
Barnets fremmedgørelse fra den anden forælder .....	26
Kontoret for Retlige og Unges Velfærd .....	28
En forælders forældrekompetence .....	31
Finansiel.....	32
Forsømmelse af barnet .....	34
Medicin & Sundhed .....	35
Diskussion.....	37
Litteratur.....	42
Thanksgiving.....	44

## Billeder

Figur 1. Evalueringsproblemer i familiesituationer .....	3
Figur 2. Beslutningskategorier i korte træk .....	13

## Tabeller

Tabel 1. Definition af beslutningskategorier.....	10
Tabel 2. Ordliste .....	11
<b>Resultattabeller</b> .....	19
Forældreadfærd rettet mod barnet.....	19
Forældreadfærd rettet mod den anden forælder .....	22
Børns adfærd rettet mod en forælder .....	23
forældreadfærd, der er i strid med kontakten mellem barnet og .....	25
anden forælder .....	26
Forældreadfærd, der er rettet mod en fælles forældremyndighed .....	26
Barnets fremmedgørelse fra den anden forælder .....	30
Kontoret for Retlige og Unge .....	34
En forælders forældrekompetence .....	40
Finansiel.....	42
Forsømmelse af barnet.....	45
Medicin & Sundhed .....	46

# Tab af børnevelfærd

Et begreb for måling af børnevelfærd, omsorgssvigt og former for misbrug under separation og skilsmisse

## Resumé

Udtrykket "barnets tarv" kan på mange måder fortolkes som et ubestemt juridisk begreb. Dette skyldes hovedsageligt, at det er en livskvalitetsparameter, der endnu ikke er blevet behandlet som en kontinuerlig variabel. Dette gælder også ikke-sekuelle former for børnemishandling og mishandling, som bevæger sig på et kontinuum af ulemper, svækkelser eller farer ved et barn. Der er behov for metoder til at håndtere dette næsten kontinuerlige problem for at muliggøre pålidelige og forståelige regler på områderne mellem ungdomsvelfærd og børnebeskyttelse.

*Fra børnevelfærd til børnemishandling: et kontinuum*

For metodisk at løse problemet blev en empirisk opnået liste med 151 fakta fra konteksten af fjendtlig-aggressiv uddannelse evalueret af 13 eksperter fra forskellige discipliner. De resulterende vurderinger fra 1963 blev omsat til en næsten kontinuerlig måling ved hjælp af metoder til forskning i livskvalitet. Dette mål kan - baseret på *tab af livskvalitet* - fortolkes som et *relativt tab af børns trivsel*. Det foreslås, at begrebet børnevelfærd erstattes af det kvantificerbare begreb *livskvalitet i barndommen*.

*Barnets tarv er en Livskvalitet for Barndom*

Vurderingen af familieforhold er behæftet med stor variation og vurderingsbias, som bl.a. kan spores tilbage til forskellige oplevelser af bedømmere. Som en løsning præsenteres tærskelværdier og referenceintervaller, som er estimeret ud fra denne vurderingsprocedure. Begrebet kan udvides til andre områder af familieretten. Resultaterne kan bruges af både professionelle parter i sagen og forældre til at sammenligne og gennemgå deres egne synspunkter.

*Tærskelværdier og referenceområder for familieretspraksis*

Depotordninger kræver konsensusorienterede flertalsbeslutninger på grund af værdiansættelsesvariation og vurderingsmandsbias. En konsekvent, reproducerbar og gennemsigtig beslutningstagning på det familieretlige område kræver, at der indføres tærskelværdier og referenceværdier, da de også anvendes på andre områder med mål, der er vanskelige at måle, f.eks. livskvalitetsbegreber. Det forslag, der er opnået her, kan anvendes i praksis i institutioner og erhverv, der beskæftiger sig med familiekonflikter.

*Konsensusorienterede procedurer i stedet for bedømmerproblemer*

# Indførelsen

Udtrykket "barnets tarv" repræsenterer juridisk set et såkaldt element af de faktiske omstændigheder med den yderligere, juridisk-tekniske kvantificering af *et ubestemt juridisk begreb*. Det betyder, at udtrykket kan udfyldes vilkårligt og dermed vilkårligt.

*Børnevelværd: meget diskuteret & udefineret*

Udtrykket har været diskuteret kontroversielt i årtier, og manglen på en definition står i kontrast til dets obligatoriske betydning for familiedomstole og ungdomsbeskyttelsesmyndigheder. Begrebet er generelt blevet sat spørgsmålstegn ved dets egnethed til at vurdere et barns livssituation (Seaberg, 1990), fordi det ikke er direkte målbart, men er formet som en social konstruktion ud fra menneskelige meninger og perspektiver. Definitioner er særligt vanskelige, når ekstreme holdninger eller ideologiske påvirkninger forhindrer konsensus i at blive opnået (Cherlin, 1999), eller når etiske standarder ændrer sig gennem årtierne.

*Børnevelværd er en livskvalitet i barndommen*

Det, der overses, er, at børnevelværd er et begreb *om livskvalitet*, og dette kan beskrives og estimeres med livskvalitetsforskningens metoder.

*Ikke kun forældre skændes, men også eksperter*

Høje separations- og skilsmisserater samt liberaliseringen af forskellige livs- og familieformer har skabt realiteter, hvis virkninger på børn der endnu ikke er udviklet en social konsensus om. Eksemplet med forældrefremmedgørelsessyndromet (Gardner, 1992) viser, hvordan en situation kan præsenteres fra forskellige perspektiver, og hvordan tilhængere og modstandere af et koncept kan forhindre konsensus i årevis. Vanskeligheden ved at definere sådanne fakta bliver endnu tydeligere i tilfælde af termer, der overlapper hinanden i indhold, såsom psykologisk eller følelsesmæssigt misbrug eller psykologisk misbrug (O'Hagan, 1995), og det synes at være grundlæggende problematisk at forsøge at adskille overlappende manifestationer ved at afgrænse terminologien.

*Farer  
Omsorgssvigt, misbrug eller mishandling?*

Beslutningstagere ved familiedomstole og ungdomsbeskyttelsesmyndigheder bør dog i vid udstrækning lade sig lede af barnets tarv, så meget desto mere hvis en ansøgning eller hændelse skal afgøres på vilkår som f.eks. fare for barnets trivsel, omsorgssvigt, misbrug eller mishandling. For sådanne afgørelser er det nødvendigt med tærskelværdier, på grundlag af hvilke der kan skelnes mellem områder med afvisning og områder med ikke-afvisning. Sådanne beslutninger er behæftet med usikkerhed på flere måder: den svage afgrænsning af overlappende udtryk, arten af farer, der opererer i kontinuerlig skala, og manglen på præcist definerbare tærskler.

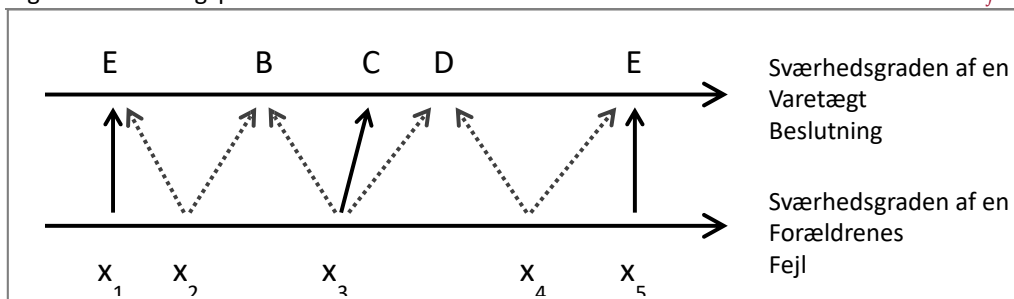
## Indførelsen

Disse vanskeligheder konvergerer i bund og grund til et stordriftsproblem. Selvom afgørelser om forældremyndighed ikke kan fremlægges løbende, kan de præsenteres som et hierarki, f.eks. fra afvisning af et behov for handling, til svage eller stærke forældremyndighedsforanstaltninger såsom overførsel af retten til at bestemme barnets bopæl til drastiske foranstaltninger til beskyttelse af barnet, såsom fratagelse af forældremyndigheden eller fjernelse af barnet fra forældrenes miljø. Hierarkiet af afgørelser om forældremyndighed kræver en foranstaltning, der kan repræsentere det næsten kontinuerlige forhold mellem graden af fare eller omsorgssvigt af et barn og alvoren af en retsafgørelse. Situationen er skematisk illustreret i figur 1.

*Børnevelfærd - et stordriftsproblem*

Figur 1. Evalueringsproblemer i familiesituationer

*Forældremyndighedslovens subjektivitet*



forholdet mellem alvoren af forældrenes forseelse og alvoren af forældremyndighedsafgørelser. Solide pile symboliserer relativt sikre beslutninger, stiplede pile relativt usikre beslutninger. For eksempel kunne fakta x<sub>1</sub> stå for "Forælderen forpurrer systematisk og uden grund kontakten mellem barnet og den anden forælder" og A kunne stå for "Forælderen trues med bøde i tilfælde af yderligere hindring af kontakt". x<sub>5</sub> kunne stå for "Forælderen misbrugte barnet" og E kunne stå for "At tage barnet i pleje og helt fratage forældremyndigheden". x<sub>2</sub> og x<sub>4</sub> repræsenterer kendsgerninger, der mindre klart kan henføres til en beslutning, og x<sub>3</sub> repræsenterer en situation, der overvejende fører til afgørelse C, men også tillader afgørelse B og D.

*Beslutninger*

Tidligere instrumenter til at bestemme ikke-seksuelle former for misbrug og mishandling er for det meste baseret på retrospektiv selvrapportering af voksne (Kent & Waller, 1998; Moran, Bifulco, Ball, Jacobs, & Benaim, 2002), med Child Trauma Questionnaire (Bernstein et al., 2003) som den mest kendte repræsentant. Instrumenterne kan dog ofte ikke anvendes i familieretssammenhæng, hvis f.eks. de forhold, der skal vurderes, er begrænset til en forældretvist, og barnet kun synes at være indirekte berørt, eller hvis barnet ikke kan give selvoplysninger, f.eks. fordi det er for lille. Omfanget af børnemishandling og mishandling har allerede været genstand for forskning (Brassard, Hart og Hardy, 1993); Den nuværende tilgang bruger et større antal elementer, der er i et miljø med fjendtligt forældreskab og ikke kun adresserer en direkte bekymring for barnet.

Indførelsen



### *Normorienteret Vurdering*

Bensley og hans kolleger forfulgte en tilgang, der ligner den metode, der præsenteres her: den normorienterede vurdering af forældreadfærd og forældremetoder, med spørgsmålet om, hvorvidt en bestemt kendsgerning er klassificeret som børnemishandling eller mishandling. 504 voksne fra Washington-befolkningen blev interviewet på baggrund af en liste med 34 punkter (Bensley et al., 2004). I modsætning til det ovenfor formulerede mål om at beskrive dette som et kontinuerligt skalaproblem, undersøgte forfatterne dette dikotomt og beskrev andelen af ja/nej-svar på spørgsmålet om, hvorvidt den beskrevne situation udgjorde børnemishandling eller børnemishandling.

### *Hyppighed af Børnemishandling*

Stigende skilsmisserater og et stigende antal undersøgelser af forekomsten af børnemishandling, børnemishandling og omsorgssvigt står i kontrast til en til tider tvivlsom og utilstrækkelig metode på dette område. Overførslen af et skilsmisseproblem til efterfølgende generationer kan påvises ikke kun for risikoen for skilsmisse (Amato & Cheadle, 2005), men også for forældremetoder rettet mod barnet (Scaramella & Conger, 2003). Omkring et ud af ti børn med separation og skilsmisse fra deres forældre oplever alvorligt misbrug eller alvorligt misbrug (Gilbert et al., 2009). Undervurdering af prævalens kan forventes, hvis undersøgelser begrænses til specifikke former for mishandling og misbrug (Fallon et al., 2010), og kun en lille del af misbrugssagerne kommer i kontakt med børnebeskyttelsesorganer eller rapporteringssystemer (MacMillan, Jamieson og Walsh, 2003).

### *Seksuelle og ikke- seksuelle former for Misbrug og Mishandling*

Kun få undersøgelser har eksplicit været dedikeret til forekomsten af følelsesmæssig eller psykologisk børnemishandling, selvom der er stigende enighed om, at seksuelle og ikke-seksuelle former for misbrug og mishandling kan have et sammenligneligt potentiale for skade (Egeland, 2009). Undersøgelser i Storbritannien, USA og Tyskland rapporterer en prævalens på omkring 10 % af de undersøgte børn (V. J. Edwards, Holden, Felitti, & Anda, 2003; Finkelhor, Ormrod, Turner, & Hamby, 2005; Iffland, Brähler, Neuner, Hauser, & Glaesmer, 2013), er estimeret på op til 33 % rapporteret fra østeuropæiske lande, afhængigt af land og kategorisering af sværhedsgrad (Sebre et al., 2004). Sådanne skøn kan multipliceres, hvis dataindsamlingen er betinget af en delvis population:

### *KiMiss-undersøgelse 2012: Misbrug af Skilsmissebørn*

Undersøgelsen, der præsenteres her, er foranlediget af resultaterne af en tysk undersøgelse af<sup>1</sup> 1153 forældre, der bor adskilt fra deres børn og har mindre kontakt med dem, end de ønsker. 75% af de adspurgte rapporterede, at de udsatte deres barn for en eller anden form for misbrug eller mishandling i den beskrevne separations- eller skilsmissesituation.

---

<sup>1</sup> KiMiss Study 2012: <http://www.kimiss.uni-tuebingen.de/de/2012studie.html>

49 % bruger også disse udtryk i deres direkte form (KiMiss-undersøgelse 2012). Undersøgelsen var baseret på en liste med 151 punkter om opdragelse og livssituation for børn under konflikt

Forældreseparation eller skilsmisse (Family Conflict Resolution Services, 2010). 95 % af de adspurgte forældre mener, at en sådan liste bør anvendes af familiedomstole eller ungdomsbeskyttelsesmyndigheder som et undersøgelsesinstrument. Listen indeholder elementer af fjendtligt-aggressivt forældreskab eller forældreadfærd og psykologiske former for misbrug og beskriver situationer, hvor den ene forælder misbruger sin forældremyndighed eller instrumentaliserer et barn til at ydmyge eller chikanere den anden forælder; mange emner omhandler også omsorgssvigt og forældre-barn-fremmedgørelse, som det er blevet delvist undersøgt i andre undersøgelser (Baker & Darnall, 2006, 2007).

En forekomst af misbrug på 49-75 % (se sidste afsnit) på grund af konfliktfamilier og indberettet af berørte forældre rejser spørgsmålet om, hvorvidt disse forældres syn på ikke-seksuelle former for misbrug og mishandling er fundamentalt anderledes end beslutningstagernes syn på områderne mellem ungdomsvelfærd og familiedomstole. For at besvare dette spørgsmål blev 13 eksperter fra disse områder bestilt til at evaluere den samme liste med 151 emner isoleret og uafhængigt af undersøgelseskollektivet i undersøgelsen. Evaluatorernes synspunkt og variationen i deres vurderinger evalueres ved hjælp af statistiske modelleringsmetoder. Især undersøges det, i hvilket omfang der er variation mellem vurderingerne, og hvilke former for bias der kan forventes i afgørelser om frihedsberøvelse.

*Hvem dømmer bedst: forældre eller eksperter?*

Den metode, der præsenteres her, anvendes på spørgsmålet om fjendtligt forældreskab, som ser ud til at være videnskabeligt forsømt, mens det har betydelige negative virkninger på børn (Buehler, Benson, & Gerard, 2006; Buehler, Krishnakumar, Anthony, Tittsworth, & Stone, 1994; Lipman, Boyle, Dooley, & Offord, 2002) og kan overføres til efterfølgende generationer (Scaramella & Conger, 2003). Især er emnet *fjendtligt forældreskab* beregnet til at gøre det muligt at undersøge den kontinuerlige karakter af ikke-seksuelle former for misbrug og mishandling med det formål at beskrive dette gennem et kontinuerligt begreb om tab af børns velfærd.

*Fjendtligt forældreskab & Arvelighed af Familiekonflikter*

Formålet er at give beslutningstagere ved familiedomstole og i ungdomsmyndigheder, men også forældre og familier, et instrument, der hjælper dem med at argumentere metodisk, korrekt, forståeligt og pålideligt, når de træffer vanskelige og seriøse beslutninger til barnets bedste.

*Et koncept, der ikke kun er for eksperter*

## Metoder

Metoden bag denne publikation er blevet offentliggjort i en videnskabeligt detaljeret form, se Duerr et al., 2014.

*Metoder til  
Skalering*

Metoden består af en kategoriseringsbaseret rangordningsmetode og bruger standardmetoder til skaladannelse (Baird & Noma, 1978; A. L. Edwards, 1983; Lodge, 1981; Streiner & Norman, 2008). Familieforhold projiceres fra en ordinær skala til en andelsskala, på grundlag af hvilken et relativt tab af børnevelværd defineres. 13 eksperter fra områderne familieret, retfærdighed, psykologi, uddannelse, socialt arbejde, medicin og psykiatri evaluerede en liste over 151 familieproblemer, der observeres i forbindelse med separation og skilsmisse.

*Fjendtligt forældreskab*

De 151 genstande skildrer fjendtlig-aggressiv adfærd, der er blevet empirisk samlet i en canadisk manual (Family Conflict Resolution Services, 2010). Specialiseret litteratur om dette kan findes under betegnelserne *fjendtligt forældreskab* eller *fjendtlighed mellem forældre* (Buehler et al., 1997; Buehler et al., 1994; Carrasco, Holgado, Rodriguez, & del Barrio, 2009; Colder, Lochman, & Wells, 1997; Franck & Buehler, 2007; Gordis, Margolin, & John, 1997; Lesnikoberstein, Koers, & Cohen, 1995; Scaramella & Conger, 2003; Stover et al., 2012). En oversigt over de anvendte termer findes i slutningen af denne del af metoden (ordliste).

## Varegrupper

*Varegrupper*

De 151 varer er forsynet med kodebogstavet G og et trecifret nummer og kan tildeles følgende fagområder:

1. Forældreadfærd rettet mod barnet (G001-G021)
2. Forældreadfærd rettet mod den anden forælder (G022-G035)
3. Børns adfærd rettet mod en forælder (G036-G042)
4. Forældreadfærd rettet mod kontakt mellem barn og anden forælder (G043-G052)
5. Forældreadfærd rettet mod fælles forældremyndighed (G053-G072)
6. Barnets fremmedgørelse fra den anden forælder (G073-G085)
7. Kontoret for Retlige og Ungdomsanliggender (G086-G104)
8. En forælders forældrekompetence (G105-G117)
9. Finansielle (G118-G129)
10. Omsorgssvigt af barnet (G130-G141)
11. Medicin og sundhed (G142-G151)

## Grundlæggende

*Procedure for  
bedømmelse*

Vurderingsproceduren genskaber beslutningsprocessen, da den skal udføres af dommere, sagkyndige eller andre parter i sagen: a) et barns livssituation skal vurderes på grundlag af

## Metoder

b) de mulige beslutningsmuligheder skal sammenlignes med beslutningstærskler, og c) overskridelse eller fald under en tærskel fører til den ene eller den anden beslutning (jf. figur 1). Forskellen mellem den vurdering, der foretages her, og familieretlig praksis er, at her er flere bedømmere, der vurderer individuelle aspekter, og ikke én person vurderer en sum af individuelle aspekter.

Vurderingsmændenes opgave var at foretage to vurderinger for hvert af de 151 punkter: 1) i hvilken kategori af forældremyndighedsafgivelse de ville behandle de faktiske omstændigheder, og 2) i hvilket forhold de ser dette faktum i forhold til den næste højere afgørelseskategori. De seks beslutningskategorier følger et hierarki af forældremyndighed, så en groft kategoriseret ordensskala er tilgængelig i første omgang. Afgørelseskategorierne er taget fra familierettens praksis og anført i tabel 1. Figur 2 giver et kort overblik over disse beslutningskategorier.

*Kategorisering på rangordning*

### Udvælgelse af gættere (evaluatorer)

De 13 eksperter blev udvalgt inden for områderne familieret, psykologi, psykoterapi, adfærdsterapi, børne- og ungdomspsykiatri, mægling og familierådgivning, socialt arbejde, uddannelsesvidenskab, kriminologi, retsvæsen, medicin og psykosomatik. Spektret af fagområder blev valgt bredt for at kunne forstå virkeligheden for børn af adskillelse fra forskellige perspektiver.

*Tværfaglig tilgang*

De sagkyndige er 1) en familiedommer med mange års erfaring ved byretten og ekspertise i forældre-konsensus, 2) to psykologiske eksperter med ekspertise i familieretsvurderinger, 3) to psykologer med ekspertise i børnemishandling, børnemishandling, depression og psykologisk diagnostik, 4) en psykoterapeut med ekspertise i adfærdsterapi, 5) en børne- og ungdomspsykiater med ekspertise i forældre-barn-fremmedgørelse, 6) en væрге ad litem med ekspertise i systemisk familierådgivning og mægling, 7) en socialrådgiver med ekspertise i problemet med separationsbørn, 8) en pædagogisk forsker med ekspertise inden for social bistand og førskoleundervisning, 9) en repræsentant for justitsministeriet med ekspertise i kriminologi, 10) en praktiserende læge med ekspertise i psykosomatik, og 11) en videnskabelig konsulent med ekspertise i separation og skilsmisse i en international sammenligning.

*Retfærdighed,  
Psykologi,  
Psykoterapi,  
psykiatri,  
børnerepræsentanter,  
socialt arbejde,  
pædagogik,  
kriminologi ...*

### Instruktioner til bedømmere

Bedømmerne blev bedt om at rangere punkter i forhold til deres betydning for barnet og dets udvikling, herunder A) barnets mentale og følelsesmæssige udvikling og dets evne til at knytte bånd og relatere til andre mennesker, B) barnets udvikling som et socialt og medfølelses væsen med bevidsthed om værdier, ansvar, lighed og retfærdighed, og C) barnets kompetence til

selvstændig udvikling, for at kunne stifte familie og passe børn senere i livet som voksen.

*Et barns ret til ...* Som orientering i tilfælde af vanskelige beslutninger blev der henvist til internationale definitioner i FN's konvention om barnets rettigheder og Verdenssundhedsorganisationen: *Et barns ret til en familie, forældreomsorg og et sikkert hjem, en ikke-voldelig opdragelse i betydningen lighed og fred, beskyttelse mod grusomhed, omsorgssvigt og udnyttelse* (uddrag fra FN's konvention om barnets rettigheder) og *et menneskes ret til sundhed "som en tilstand af fuldstændig fysisk, psykisk og socialt velvære og ikke kun som et fravær af sygdom eller svagelighed"* (WHO).

*Kategorisk og semikvantitativ evaluering n=1963 evalueringer* Bedømmerne skulle opdele deres vurdering i en kategorisk og en semikvantitativ del; kategorisk: *"I hvilken kategori ville de behandle varen?"*, semi-kvantitativ: *"hvor mange elementer af en sådan sværhedsgrad skal der være til stede, for at de kan placere deres beslutning i den næste højere kategori?"*. Da kategorierne udgør et hierarki, er der en ordensskala, der kan løses mere fint ved de semi-kvantitative evalueringer. Den iterative del af algoritmen tillader derefter udviklingen af en scoreskala (R-skala), som transformeres til skalaen for det relative tab af børns trivsel (K-skala) (Duerr et al., 2014). Forholdet mellem de to skæl kan ses i figur 2 (s. 13).

For at fastsætte de fem tærskelværdier blev der i 1963 foretaget evalueringer på grundlag af

(13 bedømmere gange 151 poster), således at fastsættelsen af en tærskelværdi er baseret på et gennemsnit  $n = 1963/5 = 393$  individuelle værdier. KSkala repræsenterer børnevelværdstab på en skala mellem 0 % og 100 %. En reduktion af barnets tarv begynder over tærskelværdien  $K1 = 0 \%$ , dvs. med indtræden i kategori 1; et fuldstændigt tab af barnets tarv opnås ved tærsklen  $K5 = 100 \%$ , dvs. ved indtræden i kategori 5. Kvantificeringerne af 0% og 100% tab af børnevelværd er resultatet af karakteriseringen af kategori 0 og 5 (se tabel 1) som følger:

*Intet tab af børnevelværd*

Kategori 0 karakteriserer marginale omstændigheder, der også kan opstå i forbindelse med en uskadt eller »normal« barndom, som ikke umiddelbart kræver handling eller ikke er til skade for et barns udvikling. Tærsklen  $K1 = 0 \%$  sidestilles med fravær af børnevelværd.

*Fuld Tab af Barnets tarv*

I den anden ende af skalaen karakteriserer kategori 5 og et tab af børnevelværd på mere end 100 % ekstreme omstændigheder, der får bedømmerne til at tage barnet ud af situationen uden tvivl og med det samme. Et ubestrideligt eksempel på en sådan beslutning er seksuelt misbrug af et barn. K-værdier  $> 100 \%$  sidestilles med et fuldstændigt tab af børnevelværd, hvor værdien på 100 % ikke er et resultat af en objektivt måling, men illustrerer et beslutningspres, der er maksimalt.

---

*Kategorier*

Tabel 1. Definition af beslutningskategorier

**Kategori 0: Ingen grund til handling**

Forældreadfærd er kun et marginalt problem, der også kan ses som acceptabelt i forbindelse med en 'normal' barndom.

*Barn:* er ikke dårligt stillet i sin udvikling, heller ikke på lang sigt.

*Forældre:* En forbedring af situationen kan overlades til forældrene.

**Kategori 1: Behov for forbedring blandt forældre**

*Barn:* Ingen risiko, en ulempe ved barnet kan ikke forventes, men...

*Forældre:* kan forbedre barnets uddannelsessituation mærkbart.

*Institutionelle:* vejledningscentre, mægling osv. på frivilligt plan. En forælder, der modsætter sig situationen, tilbydes formelt at invitere den anden forælder til rådgivningssessioner.

*Overgang til kategori 2:* Den anden forælder nægter at tilbyde rådgivning, eller en rådgivningsbaseret forbedring af situationen synes håbløs.

**Kategori 2: Forskelsbehandling af barnet**

*Barn:* Lille risiko for barnet. Barnet vil blive dårligere stillet i sin udvikling, i hvert fald på lang sigt.

*Forældre:* bør forbedre barnets situation. Observation af uddannelsessituationen. Forældre opfordres kraftigt til at deltage i mæglingssamtaler. Uddannelse af forældre om potentielle risici for barnet.

*Institutionel:* ungdomsvelfærd til ungdomsbeskyttelse ('ungdomsforsorgskontor'), løsningsorienteret tilgang, dokumentation af barnets situation og definition af de mål, der skal nås. *Overgang til kategori 3:* Hvis forældremyndighedsindehaverne ikke opnår nogen forbedring, skal barnets videre udvikling og uddannelsessituationen observeres og dokumenteres med henblik på retsforfølgning.

**Kategori 3: Funktionsnedsættelse af barnet**

*Barn:* Betydelig risiko for barnet. Hvis levevilkårene opretholdes, kan der forventes en følelsesmæssig, social eller psykisk svækkelse af barnet.

*Forældre:* Barnets livssituation kræver indgriben. En forbedring af situationen kan normalt kun opnås, hvis barnets livscentrum ændres, helst ved at skifte til den anden forælder.

*Institutionel:* familiedomstol, ungdomsbeskyttelsesmyndighed, f.eks. på grund af retten til at bestemme bopælen. *Overgang til kategori 4:* Hvis der ikke findes et alternativt livscenter, skal forældrene informeres om, at hvis situationen forværres yderligere, skal der tages hensyn til forældremyndighedskonsekvenserne.

**Kategori 4: Fare for barnet**

*Barn:* En fare for barnet er meget sandsynlig, eller kan forventes på lang sigt, så staten må gribe ind for at beskytte barnet. For at undgå farer for barnet skal barnets livscentrum ændres.

*Forældre:* Forældremyndighedskonsekvenser. Hvis der ikke findes et alternativt livscenter hos en anden forælder eller andre egnede omsorgspersoner, skal der drøftes foranstaltninger som f.eks. midlertidig anbringelse af barnet eller værgemål.

*Institutionel:* dømmende, muligvis udøvende.

**Kategori 5: Akut fare for barnet.***At tage barnet i pleje er nødvendigt med det samme og uden tvivl.**50 %  
referenceområder***Referenceområder og referencekategorier**

Vurderingen af familieforhold er underlagt en vurderingsmandsvariation. For at gøre det muligt at klassificere elementerne i referencekategorier repræsenteres flertalsbeslutningen blandt bedømmerne af referenceintervallet for et element. Referenceområder indsnævrer rækken af mulige evalueringer til et område med beslutningstagningsevalueringer. Det *centrale referenceområde på 50 %*, som indeholder de midterste 50 % af vurderingerne, defineres som *beslutningsfaktoren*. Referenceområdet på 50 % bestemmes af betafordelingens 25 % og 75 % kvantiler, som er blevet justeret til vurderingerne af de 13 bedømmere pr. element (se Duerr et al., 2014 for detaljer).

*Referencer kategorier*

Kategorier, der i tilstrækkelig grad overlapper med referenceintervallet på 50 %, kaldes referencekategorier; De viser, i hvilken kategori evaluatorene overvejende klassificerer varen. For at undgå overvurdering på grund af marginale overlapninger føjes kategorier kun til referencekategorierne, hvis de bidrager til mindst 20 % af sandsynlighedsmassen for referenceområdet. For at undgå trivialisering tages der ikke hensyn til en kategori til venstre for referenceområdet på trods af tilstrækkelig overlapning, hvis A) forældrenes adfærd er rettet direkte mod barnet, eller B) en anden kategori til højre for referenceområdet skal overvejes på grund af overlappingskriteriet (for detaljer, se Duerr et al., 2014).

*Referenceintervaller  
genererer et 3/4 flertal*

Brugen af 50 % referenceintervaller genererer et flertal på 75 % i praksis, fordi der under og over 50 % referenceintervallet er yderligere 25 % af vurderingerne. En vurdering, der er foretaget uden for referenceintervallet på 50 %, har ikke kun 50 % af referenceintervallet imod sig, men mindst 75 %, fordi der ud over referenceintervallet er yderligere 25 % af anmeldelserne, der har den modsatte mening.

**Glossar**

Tabel 2. Ordliste

<i>Koncept</i>	<i>Forklaring</i>
<b>Værdiforringelsestærskel K3</b>	Tærskel for overgang fra kategori 2 til kategori 3. Fra denne tærskel og fremefter er bedømmerne af den opfattelse, at der kan forventes en følelsesmæssig, social eller psykologisk svækkelse af barnet (se tabel 1).

## Metoder

### ***Faktor***

Semikvantitativ del af en vurdering. En bedømmer bruger denne faktor til at angive, hvor mange elementer af en sådan sværhedsgrad der skal være til stede for at placere sin beslutning i den næste højere kategori.

---



Koncept	Forklaring
<b>Fare</b> <b>Tærskel K4</b>	Tærskel for overgang fra kategori 3 til kategori 4. Fra denne tærskel og fremefter er bedømmerne af den opfattelse, at barnet med stor sandsynlighed vil være i fare eller kan forventes på lang sigt (se tabel 1).
<b>Vare</b>	Familiesituation eller forældreadfærd, der kan observeres i forbindelse med separation og skilsmisse.
<b>Varegruppe</b>	Gruppe af genstande med et lignende tema (se s. 6).
<b>Kategori</b>	Afgørelseskategori fra forældremyndighedspraksis. Kategori 0 til 5 er vist i figur 2 (s. 13) og beskrevet i deres detaljerede form i tabel 1 (s. 9).
<b>K-skala, tab af børnevelværdSkala</b>	Skala med interval 0 - 100%. 0% står for "intet tab af børnevelværd", 100% står for "fuldstændigt tab af børns trivsel". Et fuldstændigt børnevelværdstab på 100% definerer overgangen fra kategori 4 til 5 og markerer misbrugs- eller mishandlingstærsklen K5.
<b>Misbrug</b> , kort form for enhver form for mishandling og/eller misbrug, <b>forkert håndtering</b>	uden restriktive definitioner såsom følelsesmæssig / psykisk misbrug, psykisk/fysisk misbrug osv.
<b>Misbrug/misbrugsgrænse K5</b>	Tærskel for overgang fra kategori 4 til kategori 5 (tabel 1, s. 9). Fra denne tærskel og fremefter mener bedømmerne, at det er nødvendigt at tage barnet i pleje. Dette punkt sidestilles med et fuldstændigt tab af børnevelværd (100% tab). Et referenceeksempel på overskridelse af denne tærskel er seksuelt misbrug af et barn.
<b>Bedømmelse</b>	Evaluering af en vare af en ekspert. En vurdering består af 2 oplysninger: den beslutningskategori, som eksperten ville behandle spørgsmålet under, og en semi-kvantitativ <i>postfaktor</i> . Produktet af 13 eksperter og 151 varer resulterer i 1963-vurderinger, hvorfra tærskelværdierne R0 til R5 estimeres.
<b>Referenceområde 50 %</b>	Område, der indeholder de midterste (midterste) 50% af vurderingerne for en vare. Referenceintervallet bestemmes for hvert element ved hjælp af 25% og 75% kvantilen af betafordelingen, som er blevet justeret til de 13 vurderinger af bedømmerne (se Duerr et al., 2014 for detaljer).
<b>Reference-</b>	De kategorier, der i væsentlig grad overlapper med 50% referenceområdet og giver en medium klassificering for en vare. Der tages ikke hensyn til marginale overlapninger med referenceområdet (se Duerr et al., 2014 for detaljer).
<b>R-skala, R-score</b>	Geometrisk skala af rå scorer med tærsklerne R0 til R5
<b>Tærskler Rc og Kc</b>	Numeriske værdier for adskillelsesgrænserne mellem to beslutningskategorier. Indeksnavngiver den kategori, der indtastes, når tærsklen er overskredet. Fare-tærsklen og tærsklen for misbrug eller mishandling er af særlig betydning.

Oversigt og forklaringer af de anvendte termer.

## Resultater

## Resultater

Resultaterne er sammenfattet i form af tabeller (se s. 17 ff.), på grundlag af hvilke dommere, ansatte i ungdomsforsorgskontorer eller andre parter, der er involveret i sagen, kan sammenligne og gennemgå deres egen vurderingsprofil med ekspertudtalelserne i denne undersøgelse. Resultaterne kan også bruges af forældre til at sammenligne deres syn på deres egen familiesituation med kompetente personers syn. Proceduren for dette er beskrevet i de følgende afsnit.

## Definition af beslutningskategorier

Elementernes opbevaringsrelevans er opdelt i kategori 0 til 5 med stigende alvor, som defineres af behovet for handling og institutionelt ansvar som følger:

*Kategori 0:* Det er et marginalt spørgsmål, hvis relevans for barnet og dets udvikling kan beskrives som ubetydelig.

og som i sig selv ikke skaber et væsentligt behov for handling.

*Kategori 1:* Sagens faktiske omstændigheder viser, at der er behov for forbedringer hos forældrene, som forældrene kan eller bør imødegå på eget ansvar eller gennem frivillige former for rådgivning, mægling osv.

*Kategori 2:* Et barn er i sin udvikling dårligere stillet på grund af denne situation i en sådan grad, at inddragelse af ungdomsforsorgsinstitutioner kan blive nødvendig, hvis forældrene ikke opnår en forbedring på et uafhængigt plan.

*Kategori 3:* Et barn hæmmes i sin udvikling af denne situation i en sådan grad, at familieretten synes nødvendig at gribe ind, f.eks. med hensyn til indretningen af barnets livscentrum eller ændringer i forældremyndighedssituationen.

*Kategori 4:* Under disse omstændigheder er et barn i fare i en sådan grad, at det kun synes muligt at afværge faren ved væsentlige begrænsninger af forældremyndigheden.

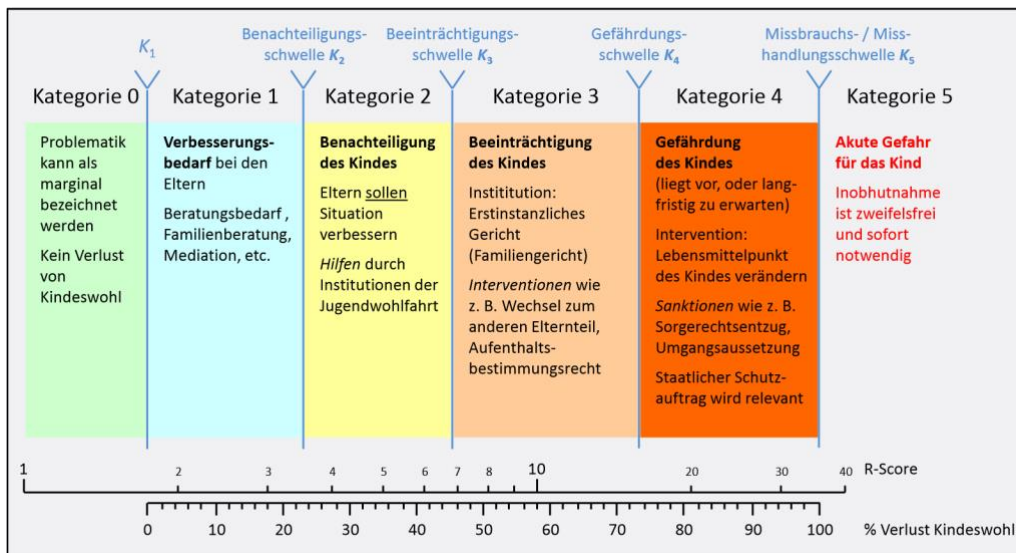
*Kategori 5:* Sagens faktiske omstændigheder udgør en akut fare for barnet, som kræver statens mandat til at beskytte og drastiske foranstaltninger, op til og inklusive anbringelse af et barn. Referencescenariet for kategori 5 er seksuelt misbrug af et barn.

Beslutningskategorierne er beskrevet i detaljer i tabel 1 i metodeafsnittet og grafisk illustreret i figur 2.

Resultater

---

Figur 2. Beslutningskategorier i en nøddeskal



Se tabel 1 for detaljerede beskrivelser.

## Kategorigrænser og deres tærskler

Kategorigrænser og tærskler er afledt af tabel 1 som følger:

*Tærsklen for ulemper  $K_2$*  repræsenterer overgangen til kategori 2 og defineres som en ulempe for barnet, der skal forbedres af forældrene, om nødvendigt med hjælp fra mægling- og rådgivningstjenester; forældrene skal informeres om eventuelle funktionsnedsættelser hos barnet. Kategori 2 indeholder forhold, der kan gøre ungdomsforsorgsinstitutionernes ansvar nødvendigt, hvis de A) ikke længere anses for at kunne forbedres på det frivillige forældreniveau (kategori 1), men på den anden side B) behovet for retslige skridt endnu ikke synes nødvendigt (kategori 3).

*Tærskel for ulemper*

*Værdiforringelsestærsklen  $K_3$*  repræsenterer overgangen til kategori 3 og defineres ved en følelsesmæssig, social eller psykologisk svækkelse af barnet, som kan forventes at udgøre en væsentlig risiko for barnet, hvis levevilkårene opretholdes. Kategori 3 indeholder genstande, der er henvist til domstolskompetence, fordi de A) ikke længere anses for at kunne afhjælpes ved tilbud om hjælp fra ungdomsforsorgen, men på den anden side B) endnu ikke anses for at bringe barnet i fare.

*Værdiforringelsestærskel*

*Faretærskel*

*Faretærsklen  $K_4$*  repræsenterer overgangen til kategori 4 og defineres ved en fare for barnet, som med stor sandsynlighed vil eksistere eller forventes på lang sigt, således at staten skal gribe ind for at beskytte barnet. Det er nødvendigt at inddrage en familiedomstol. Forældrene trues med forældremyndighedskonsekvenser, som, hvis en alvorlig fare kan afværges, også kan være drastiske.

## Resultater

*Misbrug/mishandling  
tærskel* Misbrugs -/mishandlingstærsklen  $K_5$  refererer til et punkt, over hvilket barnets behov for beskyttelse og omsorg er så alvorligt, at det er nødvendigt og umiddelbart er nødvendigt set fra en bedømmers synspunkt grund af bredden af indholdet af varerne er begreberne misbrug og mishandling dog ikke begrænset til barnet som et muligt offer, men også, alt efter elementerne i indhold, til andre personer, normalt den anden forælder. Tærsklen kvantificerer således potentialet for misbrug eller mishandling af en gerningsmand, og ikke om et bestemt offer er blevet misbrugt eller mishandlet.

## Relativt tab af børnevelfærd

For det relative tab af børnevelfærd resulterer vurderingsproceduren i følgende tærskler:

- Kategori 1* Et tab af børnevelfærd på **op til 23 %** kan stadig tolereres som et behov for forbedringer, som forældre kan forsøge at opnå på frivilligt plan eller ved hjælp af rådgivningstjenester.
- Kategori 2* Et tab af børnevelfærd på **23-45 %** anses for at være en ulempe for barnet, hvorefter man kan kræve inddragelse af institutioner for ungdomsvelfærd eller ungdomsbeskyttelse og kontrol med barnets livssituation.
- Kategori 3* Et tab af børnevelfærd på **45-73 %** vurderes som en svækkelse af barnet, som kræver indgriben, som normalt kun kan håndhæves gennem en familiedomsforretning såsom eller normalt overdragelse af barnet til den anden forælder.
- Kategori 4* Et tab af børns velfærd på **73-100 %** betragtes som en fare for barnet, som kræver indgriben og imødegås ved forældremyndighedssanktioner, f.eks. inddragelse af barnet gennem foranstaltninger som inddragelse af varetægtsfængsling, afbrydelse af samvær eller lignende.
- Kategori 5* Et tab af børns velfærd på **mere end 100%** svarer til et fuldstændigt tab af børns velfærd, idet bedømmerne i gennemsnit er af den opfattelse, at omsorgen og beskyttelsen af barnet på grundlag af de faktiske omstændigheder skal ske uden tvivl og omgående.

## Overvejende tab af børnevelfærd (mere end 50 % tab)

*Barnets situation skal forbedres væsentligt* Den enkleste grænse for beslutningstagning på omfanget af tab af børnevelfærd er grænsen på 50%. I forbindelse med en argumentation om det være vanskeligt at

at kræve ringe behov for handling i tilfælde af tab af børns velfærd på mere end 50% eller at overlade det til forældrene at forbedre noget på frivilligt plan. Et *overvejende* tab af barnets tarv indikerer et behov for handling og kræver, at situationen forbedres væsentligt til gavn for barnet.

Grænsen på 50 % er konsistent på kategoriseringsniveauet: Den skelner groft mellem kategori 2 og 3 og skelner således mellem moderate til væsentlige strategier til konfliktløsning (kategori 1 og 2) og moderate til stærke forældremyndighedsændringer. Hvis betingelserne er opfyldt med og med en anden forælder, vil det i praksis normalt dreje sig om overdragelse af retten til at bestemme bopæl til den anden forælder.

### Sammenlignelighed mellem forskellige forhold

Elementernes alvor er sammenlignelig, hvis bedømmerne træffer sammenlignelige beslutninger. I vurderingsprocessen udtrykkes dette ved sammenlignelige scorer. Dette kan f.eks. illustreres ved punkterne G020 og G116, som er meget forskellige indholdsmæssigt (se resultattabeller, s. 17 ff.): Punkt G020 (*Forælderen har forladt barnet mod sin vilje... Fængslet...*) kan sammenlignes med G116 med et børnevelfærdstab (med en sværhedsgrad) på 76 % (*Forælderen har forsøgt selvmord eller truet med selvmord...*), som vurderes til 75 % af børnevelfærdstabet. Graden af tab af børnevelfærd kan skabe sammenlignelighed her, men dette refererer ikke til voldsformen eller en specifik form for svækkelse af barnets udvikling, men til *alvoren* af mulige effekter på barnets udvikling (se diskussion).

*Tab af børnevelfærd som pejlemærke*

Misbrugs-/mishandlingstærsklen har særlig betydning, fordi den gør det muligt at løsrive begreberne misbrug og mishandling fra den ellers sædvanlige fiksering på en fysisk eller seksuel sammenhæng. Som følge heraf kan andre former for misbrug eller mishandling, såsom følelsesmæssigt misbrug eller psykisk vold, sammenlignes i deres sværhedsgrad med fysisk eller seksuelt misbrug. Målestokken for *alvoren* er tabet af børnevelfærd i procent.

*Mishandling og misbrug fra et højere niveau  
Perspektiv*

### Variation og bias af anmeldelser

Når det drejer sig om variationen i vurderingen af de faktiske omstændigheder, skal der skelnes mellem tilfældige og systematiske fejl. Tilfældige fejl er iboende i menneskelig dømmekraft og kan behandles statistisk korrekt; Men indflydelsen af systematiske fejl kan føre til en systematisk fejl vurdering af fakta.

*Tilfældige eller systematiske fejl?*

Som vist i Duerr et al. 2014 kan det ses, at næsten alle anmeldere foretager ekstreme evalueringer i begge retninger. Evaluatorene viser venstre- og højresidede vurderinger i henhold til deres erfaring og fremstår derfor som de mest følsomme eller robuste bedømmere. For familieretspraksis betyder det, at evalueringssadfærden eller -oplevelsen

*Variabilitet af værdiansættelser*

## Resultater

Spektrum af en part i sagen er ikke altid repræsentativt og følger derefter ikke længere en social konsensus.

*Vilkårlighed i familieretten  
Beslutninger*

Dette bliver problematisk, når kun få punkter er grundlaget for en beslutning, og tilfældige evalueringer ikke længere udlignes ved gennemsnit. For berørte forældre manifesterer en tilfældig evaluering sig i en tilsyneladende tilfældig beslutning, der ikke kan accepteres eller beskrives som vilkårlighed.

Undersøgelserne af disse spørgsmål viste, at vurderinger af familieproblemer i gennemsnit er for variable til at blive underordnet individets perspektiv (Duerr et al., 2014). Variabiliteten kan ikke spores tilbage til vagheden eller usikkerheden ved en subjektiv vurdering, men til det individuelle spektrum af en bedømmers empiriske værdier til faktorer som aftryk eller ideologi.

## Referenceområder som løsning på problemet

*Vilkårlighed kan undgås ved hjælp af flertalsprincippet*

Problemerne med tilfældig variabilitet og systematiske skævheder kan løses ved hjælp af referenceområder, såsom dem, der bruges i medicinsk diagnostik eller klinisk beslutningstagning. Referenceintervallet er her defineret på grundlag af de centrale 50 % af evalueringerne for at overholde princippet om flertalsafgørelser, ligesom det også bør anvendes i retsafgørelser: Det skitserer de 50 % af evalueringerne, der er tættest på konsensus, og definerer således det interval, hvorfra en flertalsudtalelse dannes.

*Referenceintervaller giver et flertal på 3/4*

I praksis er brugen af 50 % referenceintervaller mere kraftfuld end et flertal på 50 %, som følgende eksempel viser: Antag, at en part i sagen vurderer et forhold mere solidt end defineret af referenceintervallet (ratingen er under referenceintervallet). I et sådant tilfælde ville partens erfaring ikke kun blive modsagt af 50%-vurderingerne inden for referenceintervallet, som kræver en mere følsom vurdering, men også af yderligere 25%-vurderinger til højre for referenceintervallet, hvilket kræver et endnu mere følsomt synspunkt. Evalueringer, der ligger uden for referenceintervallet på 50 %, har derfor altid den konsekvens, at partens vurdering modsiges af mindst 75 % forskellige vurderinger.

Introduktionen og anvendelsen af 50 % referenceområder synes ikke kun nødvendig, men presserende nødvendig på grund af spredningsadfærden i menneskelige evalueringer og empiriske værdier.

# Resultat - Tabeller

Forklaring af tabellerne:

**Kolonne 1:** Varenummer, nedenfor i parentes: Hyppighed af posten, indberettet af forældre, der bor adskilt fra deres børn og har mindre kontakt med dem, end de ønsker (n=1170, [KiMiss-undersøgelse2012](#)). Farver illustrerer relaterede referencekategorier for varen, som vist til højre.

**Kolonne 2:** Beskrivelse af de faktiske omstændigheder

**Kolonne 3:** Foranstaltninger: *Tab af børnevelfærd*: se s. 14, [50 % *referenceområde*]: se s. 10, *Referencekategori(er)*: se s. 10, *R-score* [50 % *referenceområde*]: se ordliste, s. 10, *Rang*: Punktets placering i punktlisten sorteret efter stigende tab af børnevelfærd.

## Forældreadfærd rettet mod barnet

Kategori 0 Varer

Kategori 1 Varer

Kategori 2 Varer

Kategori 3 Varer

Kategori 4 Varer

Kategori 5 Varer

Definition af kategorier se tabel 1, s. 9

Vare	Beskrivelse	Dimensioner																					
<b>G001</b> (27,9%)	Forælderen nægter at give barnet et kort eller værdikupon til en sæsonkort til skiløb, f	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Vare</th> <th>Beskrivelse</th> <th>Dimensioner</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><b>G006</b> (27,9%)</td> <td>Forælderen nægter barnet at tage ting med til den anden forælder (f.eks. parker osv.), selvom barnet ønsker det, og der ikke er nogen rimelig grund til at afvise det fra den anden forælder.</td> <td>Behov for forbedringer. R-Score: 2,4 [1,7-3,5]. Rang: 5 ud af 151. Tab af børnevelfærd: <b>21 %</b> [12-32 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,3 [2,5-4,6]. Rang: 30 ud af 151.</td> </tr> <tr> <td><b>G007</b> (21,5%)</td> <td>Forælderen blander sig i barnets forhold til en halvsøskende, en stedsøskende eller et andet barn, hvis forældre er venner med den anden forælder.</td> <td>Tab af børnevelfærd: <b>25 %</b> [10-39 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,7 [2,4-5,6]. Rang: 43 ud af 151.</td> </tr> <tr> <td><b>G008</b> (22,5%)</td> <td>Forælderen lægger føret på under en telefonsamtale mellem barnet og den anden forælder eller tvinger barnet til at gøre det.</td> <td>for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 2,9 [2,1-4,2]. Rang: 14 ud af 151. Tab af børnevelfærd: <b>28 %</b> [16-41%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,1 [2,8-5,9]. Rang 50 af 151.</td> </tr> <tr> <td><b>G004</b> (14,1%)</td> <td>Forælderen tager ikke telefoner fra den anden forælder eller ikke beskeder fra barnet.</td> <td>Tab af børnevelfærd: <b>18 %</b> [6-29 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,3 [2,1-5,2]. Rang: 29 ud af 151.</td> </tr> <tr> <td><b>G009</b> (43,1%)</td> <td>Forælderen forbyder eller fraråder barnet at have billeder eller andre memorabilia fra den anden forælder i sit hjem, eller barnet tør ikke have sådanne ting.</td> <td>Tab af børnevelfærd: <b>29 %</b> [13-44%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,1 [2,6-6,6]. Rang: 53 af 151.</td> </tr> <tr> <td><b>G005</b> (12,1%)</td> <td>Forælderen nægter at give penge fra sin konto, selvom barnet og den anden forælder ønsker at bruge pengene til rimelige og forståelige formål.</td> <td>for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,3 [2,1-5,2]. Rang: 29 ud af 151.</td> </tr> </tbody> </table>	Vare	Beskrivelse	Dimensioner	<b>G006</b> (27,9%)	Forælderen nægter barnet at tage ting med til den anden forælder (f.eks. parker osv.), selvom barnet ønsker det, og der ikke er nogen rimelig grund til at afvise det fra den anden forælder.	Behov for forbedringer. R-Score: 2,4 [1,7-3,5]. Rang: 5 ud af 151. Tab af børnevelfærd: <b>21 %</b> [12-32 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,3 [2,5-4,6]. Rang: 30 ud af 151.	<b>G007</b> (21,5%)	Forælderen blander sig i barnets forhold til en halvsøskende, en stedsøskende eller et andet barn, hvis forældre er venner med den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>25 %</b> [10-39 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,7 [2,4-5,6]. Rang: 43 ud af 151.	<b>G008</b> (22,5%)	Forælderen lægger føret på under en telefonsamtale mellem barnet og den anden forælder eller tvinger barnet til at gøre det.	for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 2,9 [2,1-4,2]. Rang: 14 ud af 151. Tab af børnevelfærd: <b>28 %</b> [16-41%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,1 [2,8-5,9]. Rang 50 af 151.	<b>G004</b> (14,1%)	Forælderen tager ikke telefoner fra den anden forælder eller ikke beskeder fra barnet.	Tab af børnevelfærd: <b>18 %</b> [6-29 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,3 [2,1-5,2]. Rang: 29 ud af 151.	<b>G009</b> (43,1%)	Forælderen forbyder eller fraråder barnet at have billeder eller andre memorabilia fra den anden forælder i sit hjem, eller barnet tør ikke have sådanne ting.	Tab af børnevelfærd: <b>29 %</b> [13-44%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,1 [2,6-6,6]. Rang: 53 af 151.	<b>G005</b> (12,1%)	Forælderen nægter at give penge fra sin konto, selvom barnet og den anden forælder ønsker at bruge pengene til rimelige og forståelige formål.	for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,3 [2,1-5,2]. Rang: 29 ud af 151.
Vare	Beskrivelse	Dimensioner																					
<b>G006</b> (27,9%)	Forælderen nægter barnet at tage ting med til den anden forælder (f.eks. parker osv.), selvom barnet ønsker det, og der ikke er nogen rimelig grund til at afvise det fra den anden forælder.	Behov for forbedringer. R-Score: 2,4 [1,7-3,5]. Rang: 5 ud af 151. Tab af børnevelfærd: <b>21 %</b> [12-32 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,3 [2,5-4,6]. Rang: 30 ud af 151.																					
<b>G007</b> (21,5%)	Forælderen blander sig i barnets forhold til en halvsøskende, en stedsøskende eller et andet barn, hvis forældre er venner med den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>25 %</b> [10-39 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,7 [2,4-5,6]. Rang: 43 ud af 151.																					
<b>G008</b> (22,5%)	Forælderen lægger føret på under en telefonsamtale mellem barnet og den anden forælder eller tvinger barnet til at gøre det.	for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 2,9 [2,1-4,2]. Rang: 14 ud af 151. Tab af børnevelfærd: <b>28 %</b> [16-41%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,1 [2,8-5,9]. Rang 50 af 151.																					
<b>G004</b> (14,1%)	Forælderen tager ikke telefoner fra den anden forælder eller ikke beskeder fra barnet.	Tab af børnevelfærd: <b>18 %</b> [6-29 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,3 [2,1-5,2]. Rang: 29 ud af 151.																					
<b>G009</b> (43,1%)	Forælderen forbyder eller fraråder barnet at have billeder eller andre memorabilia fra den anden forælder i sit hjem, eller barnet tør ikke have sådanne ting.	Tab af børnevelfærd: <b>29 %</b> [13-44%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,1 [2,6-6,6]. Rang: 53 af 151.																					
<b>G005</b> (12,1%)	Forælderen nægter at give penge fra sin konto, selvom barnet og den anden forælder ønsker at bruge pengene til rimelige og forståelige formål.	for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,3 [2,1-5,2]. Rang: 29 ud af 151.																					
<b>G002</b> (20,3%)	Forælderen tager en beslutning om den anden forælder for at forældre uden nogen forhindrer barnet i at																						
<b>G003</b> (58,3%)	Forælderen udsørger situation, hvor barnet spørgsmålets karakteristika til den anden forælder.																						

## Resultat - Tabeller

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G010</b> (29,9%)	Forælderen opsnapper post eller e-mails fra den anden forælder, andre familiemedlemmer eller venner til et barn eller læser dem i hemmelighed, uden at barnet har kunnet læse dem på forhånd.	Tab af børnevelfærd: <b>30 %</b> [15-44%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,3 [2,8-6,6]. Rang 57 af 151.
<b>G014</b> (9,4%)	19,6%) uenigheder mellem søskende for at isolere de søskende, der ikke er tilbøjelige til forælderen i en slags hærværk.	[19-43%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. Tab af børnevelfærd: <b>45 %</b> [28-61 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,7 [4.1-10.8]. Rang: 109 ud af 151. Tab af børnevelfærd: <b>34 %</b>
<b>G015</b> (2,4%)	Forælderen nævner at bede barnet om at tilbringe Forælderen forhindrede registrering eller optagelse af et barn over 10 år i en ny skole, efter at barnet flygtede til den anden forælder for at bo sammen med den anden forælder efter eget ønske.	Tab af børnevelfærd: <b>49 %</b> [39-60 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 7,7 [5.7-10.6]. Rang: 114 ud af 151.
<b>G016</b> (24,3%)	5,6%) eller misbrug med deres eget barn eller har bedt politiet eller ungdomsforlystelse om at gribe ind over for barnet uden først at forsøge at involvere den anden forælder i denne procedure. Efter et skænderi truer forælderen et barn med at blive bortvist fra hjemmet, eller at det skal bo hos den anden forælder, eller at det vil blive taget med til et hjem.	Tab af børnevelfærd: <b>49 %</b> [26-61 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 7,7 [5.2-10.8]. Rang: 95 ud af 151.
<b>G017</b> (31,7%)	Forælderen har beviseligt fået barnet til at fremsætte falske eller vildledende udtalelser til myndigheder eller erhverv ved at true eller intimidere, eller har beviseligt forsøgt at gøre det.	Tab af børnevelfærd: <b>50 %</b> [38-63 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 7,9 [5.4-11.6]. Rang: 118 ud af 151.
<b>G018</b> (24,9%)	Forælderen ønskede at bringe barnet til tavshed gennem straf eller repressalier, så det ikke ville fortælle sandheden til tredjepart.	Tab af børnevelfærd: <b>57 %</b> [38-74%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 9,6 [5,4-16,3]. Rang: 127 af 151.
<b>G019</b> (26,6%)	Forælderen truer, ydmyger, kritiserer eller slår barnet, hvis han eller hun ønsker at tilbringe mere tid sammen med den anden forælder, hvis han eller hun udtrykker præferencer over for den anden forælder, eller hvis han eller hun ønsker at bo sammen med den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>62 %</b> [46-78%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 11,2 [6,9-18,1]. Rang: 134 af 151.



## Resultat - Tabeller

<b>G020</b> (10.8%)	Forælderen har låst barnet inde mod sin vilje og ved hjælp af en lås eller anden mekanisk anordning til at straffe barnet, for at forhindre det i telefonisk kontakt med den anden forælder eller for at forhindre det i at flygte til den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>76 %</b> [58-93 %]. Referencekategori 3/4: Svækkelse/fare for barnet. R-Score: 16,9 [9,9-28,9]. Rang 144 af 151.
<b>G021</b> (2.5%)	Forælderen har truet med at dræbe, skade eller skyde et barn eller har været udsat for fysisk vold eller seksuelt misbrug mod et barn, han eller hun har omsorg for (herunder stedbørn), og der er solide beviser eller vidneudsagn, der understøtter rigtigheden af disse påstande.	Tab af børnevelfærd: <b>115 %</b> [112-118 %]. Referencekategori 5: Akut fare for barnet. R-Score: 55 [51-61]. Rang: 151 af 151.

*Forældreadfærd rettet mod barnet Forældreadfærd rettet mod barnet Forældreadfærd rettet mod barnet*

## Forældreadfærd rettet mod den anden forælder

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G022</b> (28.9%)	I kontakttider - telefonisk eller personligt - pålægger forælderen sig uforholdsmæssigt den anden forælder og barnet.	Tab af børnevelfærd: <b>17 %</b> [1-31 %]. Referencekategori 1: Behov for forbedringer. R-score: 2.9 [1.8-4.5]. Rang: 15 ud af 151.
<b>G023</b> (15.2%)	Forælderen har taget barnet væk hjemmefra i mindst én nat, mens det stadig bor sammen, uden at informere den anden forælder om, hvor barnet befinder sig.	Tab af børnevelfærd: <b>17 %</b> [5-29 %]. Referencekategori 1: Behov for forbedringer. R-Score: 2,9 [2,0-4,1]. Rang: 16 ud af 151.
<b>G024</b> (21,5%)	Forælderen stjæler ting fra den fælles husholdning - bag ryggen på den anden forælder, men mærkbart for barnet - og overfører dem permanent til sin egen husstand (f.eks. møbler, apparater, billeder osv.).	Tab af børnevelfærd: <b>22 %</b> [13-31 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,4 [2,6-4,4]. Rang: 32 af 151.
<b>G025</b> (54.4%)	Forælderen deltager ikke i hentning og levering af barnet ved samværsaftaler, selv om den rumlige adskillelse af forældrene var blevet væsentligt forårsaget eller tvunget af forælderen.	Tab af børnevelfærd: <b>24 %</b> [10-36 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,6 [2,4-5,2]. Rang: 40 ud af 151.
<b>G026</b> (36,2%)	Forælderen begår underslæb i private e-mails mellem den anden forælder og tredjemand eller forsøger at bruge dem i retssager eller stiller dem til rådighed for barnet, familiemedlemmer eller venner, uden at det er for at beskytte barnet.	Tab af børnevelfærd: <b>26 %</b> [8-43 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,8 [2,2-6,4]. Rang: 46 af 151.
<b>G027</b> (28.9%)	Forælderen har sendt breve eller e-mails til venner eller familiemedlemmer til den anden forælder med falske eller vildledende oplysninger, der har til formål at nedgøre den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>27 %</b> [15-40 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,9 [2,8-5,8]. Rang: 48 ud af 151.
<b>G028</b> (35,3%)	Andre familiemedlemmer til forælderen (f.eks. bedsteforældre, tanter eller onkler til barnet) retter nævekampe eller verbale angreb mod den anden forælder eller er på anden måde aggressive over for den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>28 %</b> [20-36%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,0 [3,2-5,1]. Rang: 49 ud af 151.

## Resultat - Tabeller

*Forældreadfærd rettet mod den anden forælder*  
*Forældreadfærd rettet mod den anden forælder*

**G029**  
(18.4%)

Forælderen har eller har forsøgt at engagere medlemmer af deres egen familie til overvåget samvær mellem den anden forælder og barnet mod den anden forælders eller barnets vilje.

Tab af børnevelfærd: **32 %** [23-40%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,5 [3,5-5,8]. Rang 67 af 151.

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G030</b> (19,5%)	Forælderen truer den anden forælder med at flytte med barnet til et område, der vanskeliggør den eksisterende kontakt med barnet, hvis den anden forælder ikke opfører sig efter hans ønsker.	Tab af børnevelfærd: <b>32 %</b> [19-47%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,6 [3,1-7,1]. Rang 72 af 151.
<b>G031</b> (56,4%)	Forælderen bagvasker den anden forælder i barnets nærværelse eller er aggressiv over for den anden forælder i barnets nærvær.	Tab af børnevelfærd: <b>34 %</b> [24-44%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,8 [3,5-6,6]. Placering 75 ud af 151.
<b>G032</b> (15,5%)	Forælderen chikanerer den anden forælder overdrevent over telefonen (natlige opkald, gentagne afbrydelser, verbale overgreb osv.), mens barnet er sammen med den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>36 %</b> [28-45%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-score: 5,2 [4,1-6,7]. Rang 83 af 151.
<b>G033</b> (22,8%)	I tilfælde af mindre hændelser eller misforståelser mellem familiemedlemmer eller børn ringer forælderen til politiet med en anmodning om indgriben, og der skabes det indtryk, at dette kun har til formål at belaste eller bringe den anden forælder i vanskeligheder.	Tab af børnevelfærd: <b>38 %</b> [25-51%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 5,4 [3,7-8,0]. Rang 87 af 151.
<b>G034</b> (27,1%)	Forælderen ødelægger den anden forælders billeder, smider dem væk eller fjerner dem fra album, selvom billederne er i barnets besiddelse.	Tab af børnevelfærd: <b>41 %</b> [32-50%]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,0 [4,6-7,8]. Rang 93 af 151.
<b>G035</b> (24,4%)	Forælderen truer med at ringe til politiet og anklage den anden forælder for chikane, hvis den anden forælder forsøger at ringe til barnet, selvom barnet har udtrykt ønske om at tale med den anden forælder, og der ikke er nogen åbenlys fare for barnet.	Tab af børnevelfærd: <b>43 %</b> [31-55%]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,3 [4,5-9,2]. Rang: 100 ud af 151.

**Børns  
adfærd  
rettet  
mod en  
forælder**

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
------	-------------	-------------

## Resultat - Tabeller

<i>Børns rettet</i>	<b>G036</b> (12,8%)	Barnet har over for tredjemand på en forståelig måde givet udtryk for, at det føler mistillid og/eller modvilje mod forælders familiemedlemmer.	Tab af børnevefærd: <b>24 %</b> [11-39 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,6 [2,5-5,7]. Rang 39 af 151.	<i>adfærd mod en</i>
	<b>G037</b> (18.6%)	Barnet har over for tredjemand på en forståelig måde givet udtryk for, at han eller hun er bange for forælderen eller har en stærk modvilje mod forælders ven.	Tab af børnevefærd: <b>38 %</b> [25-50%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 5,4 [3,7-7,9]. Ranger 85 ud af 151.	
	<b>G038</b> (5.6%)	Barnet er stukket af fra forældrenes hjem eller trods et eksisterende samværsaftale for at tilbringe tid med den anden forælder eller andre familiemedlemmer.	Tab af børnevefærd: <b>44 %</b> [30-60 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6.6 [4.3-10.5]. Rang: 105 ud af 151.	
	<b>G039</b> (5.3%)	Barnet rapporterede til tredjeparter, at han eller hun havde været til stede, da forælderen fysisk angreb den anden forælder.	Tab af børnevefærd: <b>44 %</b> [35-55 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,6 [5,0-9,0]. Rang 106 af 151.	
	<b>G040</b> (14.3%)	Barnet har på en forståelig måde givet udtryk for over for tredjemand, at det ikke ønsker at bo sammen med forælderen eller ønsker at tilbringe mindre tid sammen med forælderen.	Tab af børnevefærd: <b>44 %</b> [33-58 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,6 [4,7-9,9]. Rang: 108 af 151.	
	<b>G041</b> (10.3%)	Barnet har over for tredjemand på en forståelig måde udtrykt, at det ikke bryder sig om eller er bange for den forælder, som det hovedsageligt bor sammen med.	Tab af børnevefærd: <b>45 %</b> [32-60 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6.9 [4.6-10.8]. Rang: 111 ud af 151.	
	<b>G042</b> (17.9%)	Barnet har over for tredjemand givet udtryk for, at det frygter repressalier fra forælderen eller fra personer, der er tæt på forælderen, hvis det giver sandfærdige oplysninger.	Tab af børnevefærd: <b>48 %</b> [36-60 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 7.3 [5.2-10.8]. Rang: 112 ud af 151.	
<i>forælder</i>				

## Forældreadfærd, der er i strid med kontakten mellem barnet og barnet

### hvis forælder

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G043</b> (26.2%)	Forælderen fortæller barnet, at han eller hun ikke kan deltage i undervisning eller arrangementer, fordi han eller hun er sammen med den anden forælder på det tidspunkt.	Tab af børnevelfærd: <b>12 %</b> [0-24 %]. Referencekategori 1: Behov for forbedringer. R-score: 2,5 [1,7-3,6]. Rang: 7 ud af 151.
<b>G044</b> (29.7%)	Forælderen forsøger at lokke barnet væk med gaver eller lignende, så det ikke længere vil gå til den anden forælder på de aftalte tidspunkter.	Tab af børnevelfærd: <b>21 %</b> [1-39 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,3 [1,8-5,7]. Rang: 28 ud af 151.
<b>G045</b> (15,3%)	Forælderen tvang barnet til at vende tilbage, mens det var hos den anden forælder, og gav falske eller trivielle grunde.	Tab af børnevelfærd: <b>23 %</b> [7-37 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-score: 3,5 [2,2-5,4]. Rang 34 af 151.
<b>G046</b> (70,3%)	Forælderen opfører sig usamarbejdsvilligt eller obstruktivt, hvis kommende samvær og feriearrangementer skal reguleres fornuftigt og hurtigt.	Tab af børnevelfærd: <b>24 %</b> [10-36 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,6 [2,4-5,1]. Rang 38 af 151.
<b>G047</b> (23.8%)	Forælderen forsøger at begrænse kontakttiden ved at hævde, at barnet i øjeblikket kan blive smittet med sygdomme fra den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>29 %</b> [11-46 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 4,2 [2,4-6,9]. Rang 56 af 151.
<b>G048</b> (34%)	Forælderen fortæller barnet, at de skal have deres Anmodningen om mindre eller midlertidige ændringer af en kontaktordning kunne ikke efterkommes, fordi det kun var en domstol, der kunne gøre det.	Tab af børnevelfærd: <b>31 %</b> [20-41%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,4 [3,2-6,1]. Rang 62 af 151.
<b>G049</b> (75%)	Forælderen er usamarbejdsvillig, forårsager unødvendig konflikt eller forsinkelse eller hindrer mødet mellem den anden forælder og barnet ved særlige familielejligheder såsom fødselsdage, ægteskaber, begravelser, mors dag, fars dag osv.	Tab af børnevelfærd: <b>31 %</b> [21-41%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,5 [3,3-6,0]. Rang 66 af 151.

## Resultat - Tabeller

<b>G050</b> (43,2%)	Forælderen arrangerer ensidigt aktiviteter eller arrangementer for barnet på tidspunkter, hvor barnet ville være sammen med den anden forælder, uden at involvere den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>32 %</b> [20-43%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,5 [3,1-6,4]. Rang 68 af 151.	<i>Forældreadfærd, der er i strid med kontakten mellem barnet og andre forælder</i>  <i>Forældreadfærd, der er i strid med kontakt mellem</i>
	<i>børn og andre forælder</i>		
	<b>Vare</b>	<b>Beskrivelse</b>	<b>Dimensioner</b>
<b>G051</b> (24.2%)	Forælderen undlader at bringe barnet til en overvåget samværsaftale uden grund, som er en del af en retslig eller konsensuel afgørelse.	Tab af børnevelfærd: <b>42 %</b> [30-54 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,1 [4,3-8,9]. Rang 94 af 151.	
<b>G052</b> (21.5%)	Forælderen nægter at lade den anden forælder have kontakt med barnet, fordi den anden forælder yder for lidt eller intet underhold.	Tab af børnevelfærd: <b>43 %</b> [32-55 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,4 [4,6-9,2]. Værdighed 102 af 151.	

### Forældreadfærd, der er rettet mod en fælles forældremyndighed

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G053</b> (2.5%)	Forælderen blev far til et andet barn i et andet partnerskab under samtykkende forældreskab.	Tab af børnevelfærd: <b>0 %</b> [0-11 %]. Referencekategori 0/1: Intet behov for handling/forbedring. R-score: 1,7 [1,7,4]. Rang 1 af 151.
<b>G054</b> (81,9%)	Forælderen informerer ikke den anden forælder om vigtige begivenheder såsom skolearrangementer, ændret skema osv.	Tab af børnevelfærd: <b>9 %</b> [0-22 %]. Referencekategori 1: Behov for forbedringer. R-score: 2.3 [1.7-3.3]. Rang: 2 ud af 151.
<b>G055</b> (41,7%)	Forælderen overbringer ikke telefonhilsner fra den anden forælder til barnet passende og hurtigt.	Tab af børnevelfærd: <b>9 %</b> [0-21%]. Referencekategori 1: Behov for forbedringer. R-score: 2.3 [1.7-3.2]. Rang: 3 ud af 151.
<b>G056</b> (51,2%)	Forælderen kræver, at den anden forælder skal returnere barnet på præcis det aftalte tidspunkt, men følger ikke selv de samme regler eller kompenserer uforholdsmæssigt for fravær forårsaget af forsinkelser.	Tab af børnevelfærd: <b>11 %</b> [0-23 %]. Referencekategori 1: Behov for forbedringer. R-Score: 2,4 [1,7-3,5]. Rang: 6 ud af 151.

## Resultat - Tabeller

*forældreadfærd, der er i strid med en  
almindelig  
Bekymring*

<b>G057</b> (48,5%)	Forælderen tilbageholder vigtige og relevante kontaktoplysninger som adresse eller telefonnumre og er så svær for andre, herunder den anden forælder, at få fat i.	Tab af børnevelværd: <b>18 %</b> [2-33 %]. Referencekategori 1: Behov for forbedringer. R-score: 3.0 [1.9-4.6]. Rang: 17 af 151.
<b>G058</b> (72,5%)	Forælderen forhindrer eller nægter korrespondance om sager, der vedrører barnet eller familien.	Tab af børnevelværd: <b>19 %</b> [9-28 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,1 [2,3-4,0]. Rang: 21 af 151.

## Resultat - Tabeller

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G059</b> (52,9%)	Forælderen udelukker den anden forælder fra at deltage i barnets fritidsaktiviteter, såsom hvis den anden forælder ønsker at påtage sig en rolle som chauffør, træner eller anden funktion.	Tab af børnevelfærd: <b>19 %</b> [7-30 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,1 [2,2-4,2]. Rang: 23 ud af 151.
<b>G060</b> (27,6%)	Forælderen forhindrer barnet i at tilbringe frokostpausen sammen med den anden forælder i skoletiden eller fortæller barnet, at dette ikke er tilladt.	Tab af børnevelfærd: <b>22 %</b> [14-31 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-score: 3,4 [2,7-4,5]. Rang: 33 ud af 151.
<b>G061</b> (61,7%)	Forælderen underminerer den anden forælders forsøg på at indhente medicinske eller uddannelsesmæssige oplysninger om barnet fra relevante personer eller institutioner uden berettiget grund.	Tab af børnevelfærd: <b>23 %</b> [6-39 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,5 [2,1-5,7]. Rang 35 af 151.
<b>G062</b> (55,1%)	Forælderen forhindrer den anden forælder eller pårørende i at deltage i særlige skolearrangementer, som barnet er involveret i, såsom prisoverrækkelse eller forestillinger.	Tab af børnevelfærd: <b>23 %</b> [8-39 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,5 [2,2-5,6]. Rang: 36 ud af 151.
<b>G063</b> (54,8%)	Forælderen giver ikke kontaktoplysninger på den anden forælder og deres familie til skolen, forkert eller upassende, hvilket ville gøre det vanskeligt at underrette den anden forælder i tilfælde af en nødsituation.	Tab af børnevelfærd: <b>25 %</b> [16-35 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,7 [2,8-5,0]. Rang 44 af 151.
<b>G064</b> (37,8%)	Forælderen forhindrer barnet i at deltage i kurser eller arrangementer med den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>28 %</b> [19-40%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,1 [3,1-5,8]. Rang 52 af 151.
<b>G065</b> (66,4%)	Forælderen afviser professionel støtte eller mægling fra mæglere eller andre rådgivere, der kan støtte forældrene i kommunikationen og i udøvelsen af den fælles forældremyndighed.	Tab af børnevelfærd: <b>30 %</b> [18-41%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,3 [3,0-6,1]. Rang 58 af 151.



## Resultat - Tabeller

<b>G066</b> (48%)	Forælderen afbryder telefonen fra netværket og forhindrer alternative kommunikationsmidler (f.eks. mobiltelefon), som så forhindrer kontakt mellem barnet og den anden forælder.	Tab af børnevelværd: <b>31 %</b> [17-43%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,4 [2,9-6,5]. Rang 61 af 151.	<i>Forældreadfærd, der er rettet mod en fælles forældremyndighed</i>
<b>G067</b> (60,5%)	Forælderen ensidigt og vedvarende overdrager plejetiden til andre personer eller faciliteter, uanset barnets ønsker eller den anden forælders tilgængelighed og vilje.	Tab af børnevelværd: <b>32 %</b> [21-43%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,6 [3,3-6,4]. Rang 71 af 151.	

## Resultat - Tabeller

*forældreadfærd, der er i strid med en almindelig Bekymring*

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G068</b> (31.6%)	Forælderen nægter at udlevere identitetsdokumenter for at gøre det vanskeligere for den anden forælder at tage på ferie eller rejse med barnet, eller forælderen forhindrer barnet i at blive registreret i den anden forælders identitetsdokumenter uden grund.	Tab af børnevevfærd: <b>35 %</b> [26-44%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 5,1 [3,8-6,6]. Rang: 80 ud af 151.
<b>G069</b> (10.7%)	Forælderen har forsøgt at ændre barnets trosretning eller skubbe barnet ind i en særlig, religiøs gruppe eller sekt mod den anden forælders eller barnets vilje.	Tab af børnevevfærd: <b>36 %</b> [24-49%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 5,2 [3,6-7,6]. Rang 82 af 151.
<b>G070</b> (80,8%)	Forælderen nægter enhver form for retfærdig og ligelig fordeling af forælderrollerne og giver ikke engang sådanne overvejelser mulighed for en overgangssag, hvis den anden forælder og barnet ønsker det.	Tab af børnevevfærd: <b>38 %</b> [24-53 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 5,5 [3,6-8,7]. Rang 88 af 151.
<b>G071</b> (6.2%)	Forælderen ændrer barnets navn, eller forsøger at ændre navnet på barnet over 1 år, mod den anden forælders ønske.	Tab af børnevevfærd: <b>41 %</b> [28-53 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 5,9 [4,0-8,5]. Rang 92 af 151.
<b>G072</b> (24,4%)	Forælderen nægter at ændre indholdet af en retskendelse efter fælles aftale, hvis barnets forhold tydeligvis ændrer sig (f.eks. hvis barnet er flyttet ind hos den anden forælder, ønsker at forfølge sine egne interesser, har taget arbejde osv.).	Tab af børnevevfærd: <b>44 %</b> [32-56 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,6 [4,6-9,3]. Rang 107 af 151.

## Barnets fremmedgørelse fra den anden forælder

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G073</b> (66,5%)	Forælderen fremmer ikke sund og alderssvarende telefonkontakt mellem barnet og den anden forælders slægtninge eller hindrer sådanne kontaktmuligheder.	Tab af børnevevfærd: <b>18 %</b> [6-31 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,0 [2,1-4,5]. Ranger 20 ud af 151.

## Resultat - Tabeller

*afhændelse af  
Barn fra den anden  
Forælder*

<b>G074</b> (62,7%)	Forælderen fremmer ikke sund og alderssvarende telefonkontakt mellem barnet og den anden forælder og træffer foranstaltninger til at hindre kommunikationen mellem de to.	Tab af børnevelværd: <b>24 %</b> [14-36 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,6 [2,6-5,2]. Rang: 37 ud af 151.
------------------------	---	--

## Resultat - Tabeller

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G075</b> (35,3%)	Forælderen giver barnet udtryk for på en foragtelig eller nedsættende måde, at barnets adfærd minder om den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>26 %</b> [15-39 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,8 [2,8-5,6]. Rang: 45 ud af 151.
<b>G076</b> (28,4%)	Barnet har udtrykt en stærk modvilje mod den anden forælder og kan ikke give modstridende eller forståelige grunde til dette.	Tab af børnevelfærd: <b>28 %</b> [11-46 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 4,1 [2,4-7,0]. Rang 51 af 151.
<b>G077</b> (50,2%)	Forælderen tilskynder barnet til at modsætte sig den anden forælders autoritet eller til at gøre ting, som den anden forælder finder uegnede af forståelige grunde med hensyn til barnets alder eller udviklingstrin (eftergivende forældreskab).	Tab af børnevelfærd: <b>31 %</b> [16-46 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 4,4 [2,8-7,0]. Rang 60 af 151.
<b>G078</b> (32,7%)	Forælderen tilbyder barnet penge eller andre incitamenter, så det ikke bor sammen med den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>35 %</b> [21-48%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 5,0 [3,3-7,5]. Rang 77 af 151.
<b>G079</b> (20,6%)	Forælderen instruerer et barn i at forhindre et andet barn (normalt søskende) i at tale med den anden forælder i telefonen eller være sammen med den anden forælder, mens der ikke er nogen rimelig grund til at udelukke barnet i denne henseende eller til at begrænse hans eller hendes rettigheder og ønsker på denne måde (søskendefremmedgørelse).	Tab af børnevelfærd: <b>37 %</b> [28-47%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 5,4 [4,0-7,2]. Rang: 84 af 151.
<b>G080</b> (40,7%)	Forælderen har støttet barnet i at afbryde kontakten med den anden forælder på grund af mindre forhold eller uenigheder.	Tab af børnevelfærd: <b>38 %</b> [22-54 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 5,4 [3,3-8,9]. Rang 86 af 151.
<b>G081</b> (35%)	Forælderen opfordrer et barn til at stå op mod den anden forælder sammen med falske anklager for at skabe en slags fakta-bekræftelse.	Tab af børnevelfærd: <b>40 %</b> [29-51 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 5,8 [4,1-8,2]. Rang 90 af 151.

## Resultat - Tabeller

<b>G082</b> (28,3%)	Forælderen fortæller barnet, at den anden forælder ikke elsker ham eller hende, eller at den anden forælder ikke ønskede, at han skulle fødes.	Tab af børnevelfærd: <b>41 %</b> [29-52 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 5,9 [4,2-8,4]. Rang 91 af 151.	<i>afhændelse af Barn fra den anden Forælder</i>
------------------------	--	---	--

## Resultat - Tabeller

### *afsnævnelse af Barn fra den anden Forælder*

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G083</b> (33,8%)	Et barn af forælderen har ikke længere en relation eller nægter kontakt med den anden forælder, og der skabes det indtryk, at dette er relateret til en fremmedgørelse af barnet.	Tab af børnevelværd: <b>42 %</b> [27-58 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,2 [3,9-10,0]. Rang 96 af 151.
<b>G084</b> (15.1%)	Forælderen opfordrer eller støtter barnet til at sende den anden forælder et ondsindet eller ondsindet brev eller tegning, der har til formål at såre eller afpresse den anden forælder.	Tab af børnevelværd: <b>42 %</b> [30-55 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-score: 6,2 [4,3-9,2]. Rang 98 af 151.
<b>G085</b> (11%)	Forælderen er flygtet med barnet fra et hjem, som barnet delte med den anden forælder på det pågældende tidspunkt, uden nogen åbenbar grund, således at barnet på nuværende tidspunkt har et andet opholdssted, og dets forhold til den anden forælder eller familiemedlemmer er påvirket.	Tab af børnevelværd: <b>56 %</b> [49-65%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 9,5 [7,7-12,3]. Rang: 126 af 151.

## Kontoret for Retlige og Unge

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G086</b> (2.9%)	Forælderen havde et intimt forhold til den instruerede advokat under den igangværende familieretssag eller boede sammen med ham/hende.	Tab af børnevelværd: <b>11 %</b> [0-27 %]. Referencekategori 1: Behov for forbedringer. R-Score: 2,4 [1,7-3,9]. Rang: 4 ud af 151.
<b>G087</b> (24%)	Forælderen har bedraget andre om leve- eller levevilkår med en intim partner, der er relevante for sagen, eller bevidst hævdet, at sådanne forhold ikke eksisterede.	Tab af børnevelværd: <b>20 %</b> [6-32 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,2 [2,1-4,6]. Rang 26 af 151.
<b>G088</b> (33,3%)	Forælderen har forstyrret retssagen ved bevidst at ødelægge sagsbehandlingssituationen (f.eks. ved at forsinke sagen).	Tab af børnevelværd: <b>29 %</b> [15-42 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 4,2 [2,7-6,2]. Rang 55 af 151.

## Resultat - Tabeller

*Retfærdighed &  
Ungdomsforsorgskontoret*

**G089**  
(56,2%)

Forælderen anklager den anden forælder i retsdokumenter for ikke-ulovlige aktiviteter, der har til formål at sætte den anden forælder i et dårligt lys i retten eller at skubbe ham i en retfærdiggørelsesposition (såkaldt "røgbombe").

Tab af børnevelfærd: **30 %** [18-42%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet.  
R-Score: 4,3 [3,0-6,2].  
Rang: 59 ud af 151.

## Resultat - Tabeller

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G090</b> (7,1%)	Forælderen har ikke givet samtykke til gennemgang af politiets sagsakter, ved hjælp af hvilke den anden forælder kan tilbagevise påstande om vold, kriminel aktivitet osv.	Tab af børnevelfærd: <b>31 %</b> [13-47%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-score: 4,4 [2,6-7,2]. Rang 63 af 151.
<b>G091</b> (41,8%)	Forælderen forsøgte at skade andre mennesker At fremsætte falske anklager mod den anden forælder for at miste barnets eller den anden forælders rettigheder eller friheder.	Tab af børnevelfærd: 34 % [26-42%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,9 [3,8-6,2]. Placering 76 ud af 151.
<b>G092</b> (54,8%)	Forælderen overtræder gentagne gange grundlæggende elementer i en retslig eller samtykkende samværsordning, hvilket har resulteret i en reduktion af kontakttiden med den anden forælder, selv om der ikke er nogen gyldig grund til at antage, at dette ville have været i barnets tarv.	Tab af børnevelfærd: <b>44 %</b> [36-51 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,5 [5,2-8,0]. Rang 103 af 151.
<b>G093</b> (32,1%)	Forælderen anklagede den anden forælder for seksuelt misbrug eller fysisk vold mod barnet, uden at der var nogen genkendelige beviser for dette.	Tab af børnevelfærd: <b>44 %</b> [33-55 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,5 [4,7-9,2]. Rang 104 af 151.
<b>G094</b> (26,3%)	I sager om samvær eller forældremyndighed har forælderen forsøgt at bestikke sagens parter (ungdomsforsorgskontoret, retten, en værge osv.) for at varetage sine egne interesser.	Tab af børnevelfærd: <b>49 %</b> [35-63 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 7.6 [5.0-11.7]. Rang: 113 ud af 151.
<b>G095</b> (13%)	Forælderen brugte barnets fjernelse eller nægtelse af kontakt til at tvinge den anden forælder til at underskrive retsrelevante filer.	Tab af børnevelfærd: <b>50 %</b> [37-61 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 7.8 [5.3-10.8]. Rang: 117 ud af 151.
<b>G096</b> (21,7%)	Forælderen fremtvinger (juridisk eller på anden måde) overvåget kontakt mellem den anden forælder og barnet, hvorved nødvendigheden af dette synes yderst tvivlsom eller modsiger barnets alderssvarende ønsker.	Tab af børnevelfærd: <b>54 %</b> [45-65%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 8,9 [6,7-12,3]. Rang: 122 af 151.



## Resultat - Tabeller

*Retfærdighed  
&*

<b>G097</b> (19,7%)	Forælderen anklagede den anden forælder for seksuelt misbrug eller fysisk vold mod barnet, men dette viste sig at være en falsk anklage i løbet af politiets eller retslige efterforskninger.	Tab af børnevelfærd: <b>55 %</b> [45-64%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 9,1 [6,8-11,8]. Rang 123 af 151.
------------------------	---	--

*Ungdomsforsorgskontoret*

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G098</b> (6%)	På grund af behovet for officiel indgriben er der en fil om forælderen for omsorgssvigt af et barn.	Tab af børnevelfærd: <b>56 %</b> [44-67%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 9,4 [6,5-13,2]. Rang: 125 af 151.
<b>G099</b> (62,5%)	Forælderen forsøgte beviseligt at påvirke familieretssager ved bedrag, løgne eller forsætlig fortielse.	Tab af børnevelfærd: <b>57 %</b> [46-67%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 9,6 [7,0-13,0]. Rang: 128 af 151.
<b>G100</b> (17%)	Forælderen er flyttet med barnet til et andet land eller til en region med en anden jurisdiktion uden at give den anden forælder besked og uden at få rettens tilladelse hertil. Dette skal også bekræftes, hvis barnet er blevet tilbagegivet, eller hvis det har kontakt med den anden forælder igen som følge af en retsafgørelse eller aftale.	Tab af børnevelfærd: <b>60 %</b> [51-68%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 10,5 [8,2-13,4]. Rang: 130 ud af 151.
<b>G101</b> (4.3%)	Forælderen har bragt personer i kontakt med barnet, som udtrykkeligt er blevet udelukket fra kontakt med barnet på grund af tidligere skyld i fysisk eller psykisk fare for et barn og som følge af en gensidig aftale eller en retsafgørelse.	Tab af børnevelfærd: <b>71 %</b> [56-86 %]. Referencekategori 3/4: Svækkelse/fare for barnet. R-Score: 14,8 [9,3-23,2]. Rang 141 af 151.
<b>G102</b> (2,3 %)	Barnet rapporterede om fysiske eller seksuelle overgreb fra stedsøskende eller børn af forælderen partner, og forælderen gjorde intet, der kunne forventes at opklare hændelserne.	Tab af børnevelfærd: <b>88 %</b> [73-105 %]. Referencekategori 4: Fare for barnet. R-Score: 25 [16-41]. Rang: 146 af 151.
<b>G103</b> (5%)	Barnet har rapporteret om fysiske eller seksuelle overgreb, der stammer fra en bekendt eller partner til forælderen, mens forælderen fortsætter forholdet til denne person, eller ikke har gjort noget, der kan forventes at opklare hændelserne.	Tab af børnevelfærd: <b>93 %</b> [83-103 %]. Referencekategori 4: Fare for barnet. R-Score: 28 [21-39]. Rang 147 af 151.

<p><b>G104</b> (1,8%)</p>	<p>Forælderen har bragt barnet i kontakt med en person, der allerede har begået seksuelt misbrug af børn, eller forælderen har forsøgt at skjule dette som led i en efterforskning.</p>	<p>Tab af børnevelværd: <b>95 %</b> [85-105 %]. Referencekategori 4: Fare for barnet. R-score: 30 [23-41]. Rang: 148 af 151.</p>
-------------------------------	---	--

## En forælders forældrekompentence

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G105</b> (23,8%)	Forælderen var i behandling med receptpligtig medicin mod depression eller stressrelateret psykisk sygdom.	Tab af børnevelfærd: <b>16 %</b> [2-31 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 2,8 [1,9-4,4]. Rang: 12 ud af 151.
<b>G106</b> (48%)	Forælderen voksede op som barn i et hjem, hvor han eller hun blev seksuelt, fysisk eller følelsesmæssigt misbrugt.	Tab af børnevelfærd: <b>29 %</b> [11-47 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-score: 4,2 [2,4-7,3]. Rang 54 af 151.
<b>G107</b> (1,6%)	Forælderen har tidligere begået eller deltaget i faderskabssvig med det resultat, at en mand, der ikke er barnets biologiske far, er blevet fastslået som biologisk far.	Tab af børnevelfærd: <b>35 %</b> [19-50%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 5,0 [3,1-7,9]. Rang 78 af 151.
<b>G108</b> (30,9%)	Forælderen viser barnet retsdokumenter, der ikke er passende for barnets udviklingsstadium.	Tab af børnevelfærd: <b>35 %</b> [28-42%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 5,0 [4,1-6,3]. Placering 79 ud af 151.
<b>G109</b> (16,8%)	Forælderen udviser tvangsmæssige eller tvangsmæssige tendenser over for barnet (f.eks. skal barnet bære brugt tøj uden økonomiske begrænsninger, familiemedlemmer skal dele badevand, andre overdrevne restriktioner for brugen af vand eller toiletartikler osv.).	Tab af børnevelfærd: <b>35 %</b> [21-50%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 5,1 [3,3-7,8]. Rang 81 af 151.
<b>G110</b> (10,9%)	Forælderen dyrker eller fremmer et miljø, der opmuntrer et mindreårigt barn til for tidlig seksuel praksis eller skødesløst tolererer et sådant miljø, så barnet bliver en for tidligt moden far eller barn. Kunne blive mor (eftergivende forældreskab).	Tab af børnevelfærd: <b>60 %</b> [39-80%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 10,5 [5,7-19,2]. Rang 131 af 151.
<b>G111</b> (1,5%)	Forælderen forårsagede en trafikulykke under påvirkning af alkohol, mens barnet var i køretøjet.	Tab af børnevelfærd: <b>62 %</b> [35-86%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 11,3 [5,0-23,3]. Rang: 135 af 151.

## Resultat - Tabeller

<b>G112</b> (16,7%)	Forælderen synes ude af stand til eller uvillig til at sætte rimelige grænser for barnet med hensyn til sex, stoffer, rygning, våben eller andre påvirkninger eller adfærd, som samfundet anser for at være potentielt skadelige eller negative for et barn.	Tab af børnevelfærd: <b>63 %</b> [44-83 %]. Referencekategori 3/4: Svækkelse/fare for barnet. R-Score: 11,6 [6,5-20,9]. Rang 136 af 151.
------------------------	--	--

*forældrekompetence hos en*

*Forælder*

## Resultat - Tabeller

*forældrekompetence  
hos en  
Forælder*

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G113</b> (1,5 %)	Forælderen er eller var i ulovlig besiddelse af våben eller sprængstoffer, der kræver en tilladelse, og der er beviser for, at forælderen brugte eller havde til hensigt at bruge dem til ulovlige formål.	Tab af børnevelfærd: <b>63 %</b> [48-79%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 11,6 [7,3-18,6]. Rang 137 af 151.
<b>G114</b> (3.9%)	Forælderen har barnet at forpligte sig til Tilskynder til eller har tolereret forbrydelser såsom butikstyveri, tyveri eller bedrageri.	Tab af børnevelfærd: <b>65 %</b> [52-80 %]. Referencekategori 3/4: Svækkelse/fare for barnet. R-score: 12,3 [8.319.1]. Rang: 138 af 151.
<b>G115</b> (2,9%)	Forælderen blev fundet påvirket af stoffer eller med alkoholforgiftning, mens han skulle passe barnet.	Tab af børnevelfærd: <b>75 %</b> [52-100%]. Referencekategori 3/4: Svækkelse/fare for barnet. R-Score: 16,7 [8,3-35,8]. Rang 142 af 151.
<b>G116</b> (9,6%)	Forælderen forsøgte selvmord eller truede med at begå selvmord, mens han passede et barn.	Tab af børnevelfærd: <b>75 %</b> [52-99 %]. Referencekategori 3/4: Svækkelse/fare for barnet. R-score: 16,8 [8.433,9]. Rang 143 af 151.
<b>G117</b> (1%)	Forælderen involverede barnet i overdreven alkoholforbrug eller stofmisbrug eller opfordrede barnet til at købe eller sælge ulovlige stoffer, alkohol eller andre forbudte stoffer.	Tab af børnevelfærd: <b>109 %</b> [100-119 %]. Referencekategori 5: Akut fare for barnet. R-Score: 46 [36-62]. Rang: 149 af 151.

**Finansiel**

*Finansiel*

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G118</b> (33,8%)	Forælderen nægter at fordele særlige udgifter for barnet jævnt og berettiget uden grund.	Tab af børnevelfærd: <b>13 %</b> [5-22 %]. Referencekategori 1: Behov for forbedringer. R-score: 2.6 [2.0-3.4]. Rang: 8 ud af 151.
<b>G119</b> (2.8%)	Forælderen har fået udbetalt en livsforsikring til den anden forælder uden at informere den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>15 %</b> [5-26 %]. Referencekategori 1: Behov for forbedringer. R-score: 2.8 [2.0-3.8]. Rang: 10 af 151.
<b>G120</b> (14%)	Forælderen forhindrer refusion fra sygesikringsselskabet, hvilket betyder, at den anden forælder pådrager sig børnerelaterede udgifter til medicin eller behandling.	Tab af børnevelfærd: <b>15 %</b> [4-28 %]. Referencekategori 1: Behov for forbedringer. R-score: 2.8 [1.9-4.0]. Ranger 11 ud af 151.

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G121</b> (10,9%)	Forælderen foretager pengeoverførsler fra en fælles administreret konto for barnet til en anden konto uden den anden forælders samtykke.	Tab af børnevelværd: <b>18 %</b> [2-32 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,0 [1,9-4,6]. Rang: 18 ud af 151.
<b>G122</b> (29,9%)	Forælderen har ikke informeret den anden forælder om tabet af underholdsrelaterede omkostninger (f.eks. tab af plejeudgifter, barnets afrejse osv.), eller forælderen nægter at refundere ulovligt modtagne underholdsbidrag.	Tab af børnevelværd: <b>19 %</b> [6-33 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,1 [2,1-4,7]. Rang: 22 af 151.
<b>G123</b> (38,6%)	Forælderen har overtrådt vigtige klausuler i en kontrakt med den anden forælder, der engang blev indgået med samarbejdsintentioner.	Tab af børnevelværd: <b>19 %</b> [6-32 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,1 [2,1-4,6]. Rang: 24 ud af 151.
<b>G124</b> (18%)	Forælderen fremsætter underholdsbidrag til dækning af merudgifter for barnet, såsom dagpleje, tøj, sundhedsudgifter osv., selv om disse udgifter ikke er afholdt.	Tab af børnevelværd: <b>20 %</b> [7-33 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,1 [2,2-4,7]. Rang: 25 ud af 151.
<b>G125</b> (31,2%)	Forælderen nægter at refundere eller dele eventuelle statstilskud eller skattefordele, som den anden forælder er juridisk berettiget til (normalt i tilfælde, hvor barnets bopæl ændres).	Tab af børnevelværd: <b>20 %</b> [4-34 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,2 [2,0-4,9]. Rang 27 af 151.
<b>G126</b> (7,9%)	Forælderen nægtede at lade den anden forælder købe den andel af lejligheden/huset, der engang var barnets/børnenes hjem, og insisterede på, at ejendommen skulle sælges på det åbne marked.	Tab af børnevelværd: <b>22 %</b> [7-36 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,3 [2,1-5,2]. Rang: 31 af 151.
<b>G127</b> (54,4%)	Forælderen bidrager ikke til rejseudgifter til afhentning og aflevering af barnet, selvom den rumlige adskillelse af forældrene i vid udstrækning var forårsaget eller tvunget af forælderen.	Tab af børnevelværd: <b>24 %</b> [11-38 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,6 [2,4-5,5]. Rang 41 af 151.
<b>G128</b> (30,2%)	Forælderen stjæler ulovligt den anden forælders personlige ejendele eller ødelægger den anden forælders ejendom (f.eks. computere, personlige optegnelser, kontoudtog).	Tab af børnevelværd: <b>25 %</b> [14-38 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,7 [2,7-5,4]. Rang: 42 ud af 151.

## Resultat - Tabeller

*Finansiel*

<b>G129</b> (20,1%)	Forælderen bruger penge, der er investeret som reserve til barnets fremtidige behov til egne formål, i stedet for tillidsforvaltning af pengene.	Tab af børnevelfærd: <b>33 %</b> [23-41%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,7 [3,5-6,1]. Rang: 73 af 151.
------------------------	--	--



Forsømmelse af barnet

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G130</b> (29,4 %)	Forælderen nægter eller undlader at tage sig af barnets skoleproblemer, selvom forælderen er blevet rådet til at gøre det af tredjemand.	Tab af børnevelfærd: <b>31 %</b> [21-41%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,4 [3,2-6,0]. Rang 64 af 151.
<b>G131</b> (22,1%)	Forælderen gjorde intet, når barnets skolepræstationer blev forringet med mindst 25 % som følge af en flytning, og samtidig gav barnet udtryk for, at han eller hun ikke var tilfreds med de ændrede levevilkår.	Tab af børnevelfærd: <b>31 %</b> [20-42%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,5 [3,2-6,1]. Rang: 65 ud af 151.
<b>G132</b> (4,4 %)	Forælderen boede sammen med barnet i midlertidig indkvartering (f.eks. kvindekrisecenter, herberg for hjemløse osv.), mens der ville have været egnede alternativer til at anbringe barnet hos den anden forælder eller hos andre familiemedlemmer.	Tab af børnevelfærd: <b>43 %</b> [31-56 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,3 [4,4-9,3]. Rang 101 af 151.
<b>G133</b> (5%)	Forælderen modsatte sig forsøg fra den anden forælder eller andre familiemedlemmer på at tage barnet fra et plejehjem eller en anden ikke-kortvarig plejefacilitet for at passe barnet.	Tab af børnevelfærd: <b>45 %</b> [20-70 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,9 [3,2-14,2]. Rang: 110 ud af 151.
<b>G134</b> (32%)	Forælderen nægter eller undlader at yde psykologisk eller terapeutisk støtte til barnet på trods af et åbenlyst behov.	Tab af børnevelfærd: <b>50 %</b> [38-64 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 7.7 [5.5-11.8]. Rang: 116 ud af 151.
<b>G135</b> (17,4%)	Forælderen har ikke ydet lægehjælp til barnet, hvilket blev rådet af en læge for at afværge en helbredsforringelse af barnet.	Tab af børnevelfærd: <b>54 %</b> [36-72 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 8.7 [5.1-15.1]. Rang: 120 ud af 151.
<b>G136</b> (19,5%)	Forælderen har efterladt et lille barn uden opsyn derhjemme uden at give en passende vejleder.	Tab af børnevelfærd: <b>54 %</b> [31-76 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 8.9 [4.4-17.0]. Rang: 121 ud af 151.

## Resultat - Tabeller

Vare	Beskrivelse	Dimensioner	
<b>G137</b> (10,2%)	Forælderen har efterladt et barn under 12 år alene hjemme uden opsyn og har bevidst deaktiveret telefonen, før han forlod hjemmet, så barnet ikke kan have kontakt med omverdenen, selv i tilfælde af en nødsituation.	Tab af børnevelfærd: <b>55 %</b> [39-71%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 9,1 [5,7-14,9]. Rang 124 af 151.	
<b>G138</b> (2,6%)	Forælderen forhindrede undersøgelsen af et barns stofbrug.	Tab af børnevelfærd: <b>58 %</b> [44-73%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 10,0 [6,5-15,8]. Rang 129 af 151.	<i>Forsømmelse af barnet</i>
<b>G139</b> (6,4%)	Forælderen placerer barnet i en plejefamilie, et børnehjem eller en anden plejefacilitet på grund af adfærdsproblemer, mens den anden forælder eller andre familiemedlemmer kunne have sørget for passende pleje til barnet i denne periode.	Tab af børnevelfærd: <b>60 %</b> [46-74%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 10,6 [6,9-16,1]. Rang: 133 af 151.	<i>Forsømmelse af barnet</i>
<b>G140</b> (5%)	Forælderen har anbragt barnet i en plejefamilie, et børnehjem eller et andet plejehjem af useriøse eller lunefulde grunde, eller for at straffe barnet eller for at tilbageholde det fra den anden forælder eller familiemedlem. Dette skal også bekræftes, hvis barnet er blevet hentet i mellemtiden.	Tab af børnevelfærd: <b>65 %</b> [46-82 %]. Referencekategori 3/4: Svækkelse/fare for barnet. R-Score: 12,3 [7,0-20,6]. Rang: 139 af 151.	
<b>G141</b> (5,3%)	Barnet har påført selvskade eller lemlæstelse eller har forsøgt selvmord, mens det var i forældrens varetægt, og hændelsen kan være relateret til forældrens forældresituation.	Tab af børnevelfærd: <b>86 %</b> [66-107 %]. Referencekategori 4: Fare for barnet. R-Score: 23 [13-43]. Rang 145 af 151.	

## Medicin & Sundhed

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G142</b> (45,6%)	Forældreskiftet uden nogen synlig begrundelse og uden at konsultere den anden forælder, en læge, der tidligere var ansvarlig for barnet.	Tab af børnevelfærd: <b>15 %</b> [7-22%]. Referencekategori 1: Behov for forbedringer. R-score: 2.8 [2.2-3.4]. Rang: 9 ud af 151.

## Resultat - Tabeller

*Medicinsk &  
Velsigne dig*

**G143**  
(13,8%)

Barnet er oprørsk over for enhver form for autoritet eller er voldelig eller aggressiv over for forælderen.

Tab af børnevelfærd: **26 %** [14-37 %]. Referencekategori 1/2: Behov for forbedring/ulempe for barnet. R-Score: 3,8 [2,6-5,3]. Rang 47 af 151.

-Tabeller

Resultat

Vare	Beskrivelse	Dimensioner
<b>G144</b> (5,2%)	Forælderen får en læge til at ordinere antidepressiv medicin til barnet uden at informere eller involvere den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>32 %</b> [17-46%]. Referencekategori 2: Diskrimination af barnet. R-Score: 4,6 [2,9-7,0]. Rang: 70 ud af 151.
<b>G145</b> (20,3%)	Forælderen nægter at lade den anden forælder dele receptpligtig medicin til barnet eller sender barnet til den anden forælder uden sådan medicin.	Tab af børnevelfærd: <b>38 %</b> [15-62 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 5,6 [2,7-11,2]. Rang 89 af 151.
<b>G146</b> (26,6%)	Barnet viser alvorlige adfærdsproblemer eller er voldelig eller aggressiv over for andre børn.	Tab af børnevelfærd: <b>42 %</b> [24-61 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,2 [3,6-11,1]. Rang: 97 ud af 151.
<b>G147</b> (68,8 %)	Forælderen undlader rettidigt at informere den anden forælder om enhver skade på barnet, der kræver lægehjælp eller forhindrer medicinske oplysninger om barnet i at blive videregivet til den anden forælder.	Tab af børnevelfærd: <b>42 %</b> [24-60 %]. Referencekategori 2/3: Ulempe / funktionsnedsættelse af barnet. R-Score: 6,3 [3,6-10,6]. Placering 99 ud af 151.
<b>G148</b> (17,8%)	Forælderen har udsat barnet for medicinsk unødvendig behandling på trods af indvendinger fra den anden forælder eller mod barnets vilje, og der er tungtvejende holdepunkter for, at behandlingen ikke var nødvendig.	Tab af børnevelfærd: <b>53 %</b> [38-68%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 8,6 [5,5-13,5]. Rang 119 af 151.
<b>G149</b> (12,5%)	Forælderen undlod at følge op på et barn med professionel hjælp, efter at barnet viste klare tegn på depression, angst eller affinitet for socialt tvivlsom adfærd eller påvirkninger (såsom våben, ild, stoffer, okkultisme, vold, voldtægt, tortur, drab osv.).	Tab af børnevelfærd: <b>60 %</b> [48-71%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 10,6 [7,4-14,9]. Rang: 132 af 151.
<b>G150</b> (51,5%)	Forælderen er uvillig eller ude af stand til at forbedre forældrenes adfærd, der skader barnet, selv om den officielle side (domstol, ungdomsforsorgskontor osv.) har informeret dem om farerne for barnet.	Tab af børnevelfærd: <b>66 %</b> [56-76%]. Referencekategori 3: Svækkelse af barnet. R-Score: 12,6 [9,4-17,0]. Rang: 140 af 151.

**G151**  
(3%)

Forælderen har truet med at dræbe, skade eller skyde et barn eller har været fysisk voldelig eller seksuelt misbrugt mod et barn, de har omsorg for (herunder stedbørn).

Tab af børnevelfærd: **112 %** [107-120 %]. Referencekategori 5: Akut fare for barnet.  
R-Score: 51 [43-64].  
Rang: 150 af 151.

## Diskussion

Barnets *tarv* er det centrale begreb i familieretten, og har samtidig været accepteret som en *ubestemt juridisk periode* i årevis. Barnets *tarv* kan dog defineres, hvis afgørelser om forældremyndighed er på en rangordnet skala, f.eks. fra afvisning af et behov for handling, svage eller stærke forældremyndighedsforanstaltninger til drastiske foranstaltninger til beskyttelse af barnet. På grund af dette hierarki er forældremyndighedsafgørelser semikvantitative, og hvis de træffes med henblik på barnets *tarv*, kan de bruges til at estimere en semikvantitativ parameter af et barns *tarv*.

Den metode, der anvendes her, er baseret på den nødvendige og eksisterende proportionalitet mellem alvoren af familierettens afgørelser og alvoren af forældrenes forseelser (jf. figur 1). Den resterende del af metoden er blot et estimeringsproblem: Hvis en parameter, der primært skal defineres (her: barnets *tarv*, skadeligheden af forældreadfærd eller en anden konstruktion) er vanskelig at måle, kan en surrogatparameter bruges til dens estimering.

Den procedure, der er beskrevet her, bruger forældremyndighedsafgørelsen som et surrogatparameter, baseret på den antagelse, at eksperter på dette område har mere erfaring med, hvilke forhold der kræver hvilken afgørelse, end de har erfaring med en parameter, der er blevet forsøgt at definere (forgæves eller kontroversielt) gennem årene. Tilgangen bruger således som løsningsstrategi, at kvantificeringen af de forskellige perspektiver og empiriske værdier gør det muligt at estimere et børnevelfærdsorienteret mål.

Udtrykket *tab af børnevelfærd* vælges på en generaliserende måde; i normal brug vælges termer mere kontekstafhængigt, i de lavere kategorier 1 til 3, for eksempel udtryk som manglende vilje til at samarbejde, forholdsintolerance eller begrænset forældreevne, i de øvre kategorier 3 til 5, for eksempel udtryk som villighed til at bruge vold, voldelig adfærd, potentiale for misbrug af en forælder. Forskellige kategoriseringer gør det imidlertid vanskeligt at relatere fakta til hinanden, der ser ud til at være forskellige, men som forringer, forringer eller skader et barn i dets udvikling i samme grad.

For eksempel kan adfærd, der kun ser ud til at være rettet mod den anden forælder, eller endda kun mod materielle genstande, resultere i et tilsvarende tab af barnets *tarv*, f.eks. punkt G014: *Forælderen ødelægger ting, der tilhører barnet i en slags hærværk*, og G039: *Barnet ... rapporterer, at han var til stede, da forælderen fysisk angreb den anden forælder*.

*Børnevelfærd er en mængde*

*Proportionalitet  
mellem afgørelser  
& Børnevelfærd*

*Familieretten  
Afgørelser som  
Surrogat-parametre*

*Fjendtlighed  
Villighed til at bruge  
vold, krænkende  
adfærd, krænkende  
adfærd osv.*

*Tab af børns velfærd  
som målestok for  
forskellige former for  
vold  
er forskellige, men  
kvantificerbare*

*Individuelle  
meninger er ikke fri  
for  
Forordninger*

Reduktion af  
Forudindtagethed gennem  
Forskellighed

## Diskussion

fen. De to poster anslås at have et børnevelfærdstab på henholdsvis 45 % og 44 %. Fortabelsen af barnets tarv er derfor ikke begrænset til, at forældrenes adfærd skal være rettet direkte mod barnet.

Vurderingsproceduren gør et spektrum af meninger repræsentative. Fem tærskler er estimeret ud fra den relative hyppighed af 1963-vurderinger, så en tærskel udledes af et gennemsnit på 392 observationer - en stikprøvestørrelse, der giver stor sikkerhed. Usikkerhed i beslutninger øger variansen, men det er ikke problematisk, fordi placeringen af de estimerede tærskler ikke ændrer sig i forhold til hinanden. Systematiske fejl forårsaget af ubalancerede evalueringsprofiler har imidlertid en forvriddende virkning på afgørelserne som følger:

Et resultat, der er bekymrende for forældremyndighedspraksis, er, at beslutninger ikke kan træffes uden forudindtagethed (Duerr et al., 2014). Variationen i bedømmelser kan forklares med forskellige empiriske værdier mellem bedømmerne, f.eks. på grund af faglig orientering eller antallet af behandlede sager, på den anden side også af ideologiske årsager, personligt præg eller blot tendensen til at vurdere fakta ret robust eller temmelig følsomt. Sidst, men ikke mindst, kan faktorer som alder eller empati bidrage eller graden af selvbekymring (Bensley et al., 2004).

Målt ved konstateringen af, at ca. 70 % af bedømmerne ikke vurderer uden bias, kan en berørt forælder kun med en sandsynlighed på ca. 30 % antage, at hans eller hendes sag vil blive afgjort uden bias. Mangel på frihed fra forvrængning er et iboende kendetegn ved menneskelig dømmekraft og ikke kun et kendetegn ved de dommere, der er involveret her. Domme, der er genstand for en urigtig gengivelse, kan have alvorlige konsekvenser for en forælders videre liv og for de berørte børn. Derfor skal beslutningstagere stræbe efter uforvrænget beslutningstagning.

Den eneste løsning, der findes, er at øge mængden af empiriske værdier, f.eks. ved at maksimere antallet af bedømmere, der er involveret i processen. Dette er imidlertid ikke praktisk muligt, normalt på grund af personaleressourcer, så indførelsen af referenceområder fra ratingprocedurer, der involverer flere bedømmere, åbner en mere realistisk vej. Referenceområder bruges, når beslutninger træffes med nogle gange livslange konsekvenser, såsom inden for medicin. Dette bør derfor også tages i betragtning ved afgørelser om frihedsberøvelse. Referenceområder erstatter ikke sagsspecifikke overvejelser, men giver beslutningshjælp



og mindsker risikoen for fejlklassificering.

Af det foregående afsnit følger spørgsmålet, hvad en repræsentativ beslutning er, og om den undersøgelse, der præsenteres her, giver repræsentative beslutninger eller estimater eller grænseværdier. Inden for normative eller konsensusorienterede beslutninger er det kun en social konsensus, der i sidste ende kan definere begreber som børnevelfærd eller børnemishandling. Det er også muligt at træffe en »mellemliggende« afgørelse med denne procedure, hvis den samlede befolkning eller en repræsentativ andel af den fuldender klassificeringen. Dette ville være ønskeligt ud fra et demokratisk og statistisk synspunkt og ville også være teknisk muligt, f.eks. som en internetbaseret undersøgelse.

*Børnevelfærd har brug for social konsensus*

Vurderingsproceduren viste imidlertid, at den nødvendige konsensuskonklusion kræver en fælles diskussion af punkterne, da ingen bedømmer kan have en komplet vifte af erfaringer. Gennem diskussion i gruppen får bedømmere feedback fra andre bedømmere, de kan genoverveje deres beslutninger og justere eller korrigere deres evaluering. Dette blev realiseret i undersøgelsen, der præsenteres her ved en 3-trins Delphi-procedure med trinene: 1) uafhængig vurdering (i uvidenhed om andre deltagere og deres vurderinger), 2) afhængig, men blindet vurdering (vurderinger af andre deltagere kendt, deltagere ukendte) og 3) afblinding af deltagerne, diskussion af resultaterne og konsensusfund. De uafhængigt bestemte resultater fra trin 1 viste ringe konsensus for gennemsnittet. Denne konstatering betyder også for familierettens praksis, at afgørelser ikke bør træffes af enkeltpersoner.

*Toærfaglig Delphi-metode som erstatning for Social Konsensus*

I den vurderingsprocedure, der blev gennemført her, blev det undgået at foretage vurderingen af elementerne på grundlag af allerede definerede termer, såsom omsorgssvigt, fare for børns velfærd eller undertyperne af psykologiske former for misbrug (Hart & Brassard, 1987). Bedømmerne bør foretage deres vurderinger uafhængigt af eksisterende begreber. Udtrykket »fare«, der anvendes her, vejer tungere end »fare for barnets velfærd«, hvorfor begreberne ikke kan sidestilles. Især omfatter begreberne *børnevelfærd fare* og *omsorgssvigt* en meget bred vifte af fakta, hvilket gør det vanskeligt at reproducere og gennemsigtige beslutninger.

*BørnevelfærdFare og andre, vage udtryk*

For bedre at kunne løse beslutningstagende kategorier er kontinuummet mellem svage og alvorlige former for forsømmelse eller fare blevet erstattet af begreberne *behov for forbedring, ulempe og forringelse* (kategori 1, 2, 3), som endnu ikke er blevet begrebsmæssigt besat. Da den aktuelle undersøgelse koncentrerer sig om udviklingen af et metodologisk koncept, vil det blive overladt til den fremtidige udvikling, hvordan termer, der hidtil er anvendt, kan henføres til de beslutningskategorier, der foreslås her.

*Ulempe  
Værdiforringelse  
Fare  
Fare*

*Kompleksitet af  
forældremyndigheds  
loven  
Fakta*

*Fra tab af børnevelværd til 'evidensbaseret familieret'*

På nuværende tidspunkt tager vurderingsproceduren endnu ikke hensyn til påvirkende faktorer såsom barnets alder eller varigheden af eksponeringen for et forhold. Endvidere vil det tab af børnevelværd, som et barn faktisk har lidt, afhænge af, i hvilket omfang det kan rekruttere mestringsstrategier eller andre ressourcer, der kan kompensere for tab af børnevelværd med gevinst. En vurderingsprocedure bliver meget kompleks, hvis hvert element skal vurderes for forskellige aldersgrupper og eksponeringsvarigheder. En intensitet eller relevans af punkterne blev specificeret på en sådan måde, at sagens faktiske omstændigheder var af systematisk eller forældremyndighedsrelevans for et barn og ikke blot en enkelt eller atypisk begivenhed, der også kunne forekomme i forbindelse med "*ideel*" forældreadfærd. Ordlyden af punkterne udtrykker dette for det meste.

*Barnets taro kan  
sammenlignes med  
Livskvalitet-  
Begreber*

Den komplekse struktur af relevante påvirkningsfaktorer ignoreres imidlertid ikke i vurderingen, men manifesterer sig, såvel som den forskellige baggrund for erfaring mellem bedømmere, der er diskuteret ovenfor, i vurderingsfordelingen som et sandsynlighedsrum: Da hver bedømmer har sin egen idé om, hvordan en typisk sag for et element ser ud efter hans mening, bidrager denne faktor også til variansen i vurderingsfordelingen. Variansen i en vurderingsfordeling ville derfor være lavere, hvis bedømmerne skulle tage stilling til en konkret sag, og et barns alder og eksponeringens varighed var kendt. En udvidelse af begrebet *tab af børnevelværd* til at omfatte andre påvirkende faktorer vil i sidste ende føre til begreber, der også er blevet udviklet i forbindelse med livskvalitetsforskning, f.eks. Kvalitets- eller sygdomsjusterede leveår (QUALYs, DALYs, se f.eks. Hirth, Chernew, Miller, Fendrick og Weissert, 2000; Loomes & Mckenzie, 1989; Mehrez & Gafni, 1989; Sassi, 2006).

*'Hvor meget'  
barndom har et  
barn?*

Målt i forhold til sådanne begreber skal spørgsmålet besvares i tilfælde af separation og skilsmisse: Hvor meget livskvalitet (eller *hvor meget* barndom, *hvor meget* børnevelværd) er der tilbage til et barn, hvis der f.eks. er fakta som fjendtligt-aggressivt forældreskab til stede? Den præsenterede undersøgelse tager et skridt i denne retning ved at bestemme et relativt tab af børnevelværd. Dette kræver konventioner, behandling af problemet i kontinuerlig skala og indførelse af referenceområder. Da familierettens regler har til opgave at minimere risici for børn og maksimere mulighederne, bevæger spørgsmålet om definition af begreber som børnevelværd, omsorgssvigt eller fare sig inden for risikovurdering. Risici og sandsynligheder kan kun bestemmes ud fra en statistisk tilgang, så længe risikoundersøgelser ikke er mulige, især af etiske årsager.

Beslutninger kræver i dag evidens, som udtrykkes i termer som "evidensbaseret medicin". Så længe børnevelfærd ikke er fysiologisk eller på anden måde målbart, forbliver børnevelfærdslignende foranstaltninger af relativ karakter. Evidens forudsætter målbarhed, og i begrebet *relationel*

*Tab* af børnevelfærd, som bevæger sig mellem grænserne for manglende og fuldstændigt tab, kan opfylde disse krav. Det begreb, der præsenteres her, kan måle evidens, men har også brug for social konsensus om, hvor børnevelfærden begynder, og hvor den slutter. Kvantificeringen af tabet af børnevelfærd har til formål at give udgangspunkt for dette.

Der skal skabes dokumentation gennem undersøgelser, således at en gennemgang af sådanne begreber kræver anvendelse i praksis, f.eks. ved domstole og ungdomsforsorgskontorer. 95 % af de forældre, der blev adspurgt om fjendtlig og aggressiv forældreadfærd på baggrund af den liste, der er anvendt her, er af den opfattelse, at listen bør anvendes af domstole og ungdomsforsorgskontorer (KiMiss-undersøgelse 2012<sup>1</sup>). En støtteprocent på 95 % taler for, at den her anvendte liste bør anvendes i praksis og f.eks. til at undersøge, om den potentielle brug af listen i tilfælde af fjendtlig aggressiv forældreadfærd kan reducere antallet af retssager eller have en nedtrapende effekt på forældrene. I slutningen af en sådan udvikling til en slags evidensbaseret ungdomsvelfærd ville der så være kohortestudier, metaanalyser eller i det mindste svagere undersøgelsestyper såsom observations- og case-kontrolstudier.

95 %  
godkendelsesprocent  
for de berørte  
Forældre

Det kan derfor siges, at barnets tarv ikke kun kan defineres, men også kvantificeres; det behøver ikke at forblive et ubestemt juridisk begreb. Børnevelfærd kan underordnes et livskvalitetsbegreb, det er lige så bestemt og kvantificerbart som andre livskvalitetsmål, og det kan *behandles, beskrives og estimeres* ved hjælp af biovidenskabernes metoder . Med hensyn til den punktliste, som denne undersøgelse er baseret på, er det endnu uafklaret, hvordan et samlet tab af livskvalitet kan bestemmes, hvis tilstedeværelsen af flere elementer skal kombineres til en sumscore.

Børnevelfærd =  
Livskvalitet i en  
barndom

På grundlag af ovenstående punkter foreslås det, at det fleksible begreb barnets tarv erstattes af det kvantificerbare *begreb livskvalitet i barndommen*. Følgelig vil det relative tab af børnevelfærd, der er bestemt her, beskrive et relativt tab af livskvalitet i barndommen.

Tab af børnevelfærd  
= tab af livskvalitet  
i barndommen

<sup>1</sup> <http://www.kimiss.uni-tuebingen.de/de/2012studie.html>

## Litteratur

- Amato, P. R., & Cheadle, J. (2005). Skilsmisens lange rækkevidde: Skilsmisse og børns trivsel på tværs af tre generationer. *Tidsskrift for ægteskab og familie*, 67(1), 191-206.
- Baird, J. C., & Noma, E. J. (1978). *Grundlæggende om skalering og psykofysik*. New York: Wiley.
- Baker, A. J. L., & Darnall, D. (2006). Adfærd og strategier for forældrefremmedgørelse: En undersøgelse af forældres erfaringer. *Tidsskrift for skilsmisse og gengifte*, 45(1/2), 97-124.
- Baker, A. J. L., & Darnall, D. (2007). En konstruktionsvalideringsundersøgelse af de otte komponenter i forældrefremmedgørelsessyndrom. *Tidsskrift for skilsmisse og gengifte*, 47(1/2), 55-75.
- Bensley, L., Ruggles, D., Simmons, K.W., Harris, C., Williams, K., Putvin, T., & Allen, M. (2004). Generelle befolkningsnormer om børnemishandling og omsorgssvigt og associationer til barndomsoplevelser. *Uagtsomhed af børnemishandling*, 28(12), 1321-1337.
- Bernstein, D. P., Stein, J. A., Newcomb, M. D., Walker, E., Pogge, D., Ahluvalia, T., Stokes, J., Handelsman, L., Medrano, M., Desmond, D., & Zule, W. (2003). Udvikling og validering af en kort screeningsversion af Childhood Trauma Questionnaire. *Forsømmelse af børnemishandling*, 27(2), 169-190.
- Brassard, M. R., Hart, S. N., & Hardy, D. B. (1993). Vurderingsskalaerne for psykologisk mishandling. *Uagtsomhed af børnemishandling*, 17(6), 715-729.
- Buehler, C., Anthony, C., Krishnakumar, A., Stone, G., Gerard, J., & Pemberton, S. (1997). Konflikter mellem forældre og unges problemadfærd: En metaanalyse. *Tidsskrift for børne- og familiestudier*, 6, 233-247.
- Buehler, C., Benson, M.J., & Gerard, J.M. (2006). Interparental fjendtlighed og tidlig ungdomsproblemadfærd: Den formidlende rolle af specifikke aspekter af forældreskab. *Tidsskrift for forskning i ungdommen*, 16(2), 265-291.
- Buehler, C., Krishnakumar, A., Anthony, C., Tittsworth, S., & Stone, G. (1994). Fjendtlig konflikt mellem forældre og ungdomsmistilpasning. *Familierelationer*, 43(4), 409-416.
- Carrasco, M. A., Holgado, F. P., Rodriguez, M. A., & del Barrio, M. V. (2009). Samtidige og tværgående relationer mellem mor/far-fjendtlighed og børns aggression: En longitudinel undersøgelse. *Tidsskrift for familievold*, 24(4), 213-220.
- Cherlin, A. J. (1999). At gå til ekstremer: familiestruktur, børns trivsel og samfundsvidenskab. *Demografi*, 36(4), 421-428.
- Colder, C. R., Lochman, J. E., & Wells, K. C. (1997). De modererende effekter af børns frygt og aktivitetsniveau på forholdet mellem forældrepraksis og barndomssymptomatologi. *J Abnorm Child Psychol*, 25(3), 251-263.
- Duerr, H., Duerr-Aguilar, Y., Andritzky, W., Camps, A., Deegener, G., Dum, C., Godinho, F., Li, L., Rudolph, J., Schlottke, P., & Hautzinger, M. (2014). Tab af børns trivsel: Et koncept for målinger af omsorgssvigt og misbrug under separation og skilsmisse. *Child Indicators Research*, epub 03 dec 2014, <http://dx.doi.org/10.1007/s12187-014-9280-4>.
- Edwards, A. L. (1983). *Teknikker til holdningskalakonstruktion* (1. Irvington-red.). New York, N.Y.: Irvington Publishers.
- Edwards, V. J., Holden, G. W., Felitti, V. J., & Anda, R. F. (2003). Forholdet mellem flere former for mishandling i barndommen og voksnes mentale sundhed hos respondenter i samfundet: Resultater fra undersøgelsen af negative barndomsoplevelser. *Amerikansk tidsskrift for psykiatri*, 160(8), 1453-1460.
- Egeland, B. (2009). Status: Følelsesmæssig mishandling i barndommen og udviklingspsykopatologi. *Uagtsomhed af børnemishandling*, 33(1), 22-26.
- Fallon, B., Trocme, N., Fluke, J., MacLaurin, B., Tonmyr, L., & Yuan, Y.Y. (2010). Metodologiske udfordringer ved måling af mishandling af børn. *Uagtsomhed af børnemishandling*, 34(1), 70-79.
- Tjenester til løsning af familiekonflikter. (2010). Risikovurderingsprotokol til evaluering af risikoen for skade på børn og unge forårsaget af Hostile-Aggressive Parenting (HAP) Family Conflict Resolution Services.
- Finkelhor, D., Ormrod, R., Turner, H., & Hamby, S.L. (2005). Ofre for børn og unge: en omfattende, national undersøgelse. *Børnemishandling*, 10(1), 5-25.
- Franck, K. L., & Buehler, C. (2007). En familieprocesmodel for ægteskabelig fjendtlighed, forældredepressiv affekt og tidlig ungdomsproblemadfærd: Triangulering og forældrevarme. *Tidsskrift for familiepsykologi*, 21(4), 614-625.

- Gardner, R. A. (1992). *Forældrefremmedgørelsessyndromet: Kreative terapier*, Cresskill, New Jersey.
- Gilbert, R., Widom, C. S., Browne, K., Fergusson, D., Webb, E., & Janson, S. (2009). Byrden og konsekvenserne af mishandling af børn i højindkomstlande. *Lancet*, 373(9657), 68-81.
- Gordis, E. B., Margolin, G., & John, R. S. (1997). Ægteskabelig aggression, observeret forældrefjendtlighed og børns adfærd under triadisk familieinteraktion. *Tidsskrift for familiepsykologi*, 11(1), 7689.
- Hart, S. N., & Brassard, M. R. (1987). En stor trussel mod børns mentale sundhed - psykologisk mishandling. *Amerikansk psykolog*, 42(2), 160-165.
- Hirth, R. A., Chernew, M. E., Miller, E., Fendrick, A. M., & Weissert, W. G. (2000). Villighed til at betale for et kvalitetsjusteret leveår: På jagt efter en standard. *Medicinsk beslutningstagning*, 20(3), 332-342.
- Iffland, B., Brähler, E., Neuner, F., Hauser, W., & Glaesmer, H. (2013). Hyppighed af mishandling af børn i et repræsentativt udsnit af den tyske befolkning. *BMC Folkesundhed*, 13(1), 980.
- Kent, A., & Waller, G. (1998). Virkningen af følelsesmæssigt misbrug i barndommen: en udvidelse af Child Abuse and Trauma Scale. *Uagtsomhed ved misbrug af børn*, 22(5), 393-399.
- KiMiss-undersøgelsen 2012. Datarapport om KiMiss-undersøgelsen 2012 (på tysk). fra <http://www.kimiss.uni-tuebingen.de/de/2012studie.html>
- Lesnikoberstein, M., Koers, A. J., & Cohen, L. (1995). Forældrefjendtlighed og dens kilder hos psykologisk voldelige mødre - en test af 3-faktorteorien. *Uagtsomhed af børnemishandling*, 19(1), 3349.
- Lipman, E. L., Boyle, M. H., Dooley, M. D., & Offord, D. R. (2002). Børns trivsel i familier med enlige mødre. *J Am Acad Børnepsykiatri*, 41(1), 75-82.
- Lodge, M. (1981). *Størrelsesskala, kvantitativ måling af meninger*. Beverly Hills: Sage Publications.
- Loomes, G., & McKenzie, L. (1989). Brugen af Qalys i beslutningstagning i sundhedsvæsenet. *Soc Sci Med*, 28(4), 299-308.
- MacMillan, H. L., Jamieson, E., & Walsh, C. A. (2003). Rapporteret kontakt med børneværnstjenester blandt dem, der rapporterede fysisk og seksuelt misbrug af børn: resultater fra en samfundsundersøgelse. *Uagtsomhed af børnemishandling*, 27(12), 1397-1408.
- Mehrez, A., & Gafni, A. (1989). Kvalitetsjusterede leveår, nytteteori og helbredsårsækvivalenter. *Medicinsk beslutningstagning*, 9(2), 142-149.
- Moran, P. M., Bifulco, A., Ball, C., Jacobs, C., & Benaim, K. (2002). Udforskning af psykisk misbrug i barndommen: I. Udvikling af en ny interviewskala. *Bull Menninger Clin*, 66(3), 213-240.
- O'Hagan, K. P. (1995). Følelsesmæssigt og psykologisk misbrug: definitionsproblemer. *Uagtsomhed af børnemishandling*, 19(4), 449-461.
- Sassi, F. (2006). Beregning af QALY'er, sammenligning af QALY- og DALY-beregninger. *Sundhedspolitik og planlægning*, 21(5), 402-408.
- Scaramella, L. V., & Conger, R. D. (2003). Intergenerationel kontinuitet af fjendtligt forældreskab og dets konsekvenser: Den modererende indflydelse af børns negative følelsesmæssige reaktivitet. *Social udvikling*, 12(3), 420-439.
- Seaberg, J. R. (1990). Børns trivsel - et gennemførligt koncept. *Socialt arbejde*, 35(3), 267-272.
- Sebre, S., Sprugevica, I., Novotni, A., Bonevski, D., Pakalniskiene, V., Popescu, D., Turchina, T., Friedrich, W., & Lewis, O. (2004). Tværkulturelle sammenligninger af følelsesmæssigt og fysisk misbrug rapporteret af børn: rater, risikofaktorer og psykosociale symptomer. *Forsømmelse af børnemishandling*, 28(1), 113127.
- Stover, C. S., Connell, C. M., Leve, L. D., Neiderhiser, J. M., Shaw, D. S., Scaramella, L. V., Conger, R., & Reiss, D. (2012). Faderskab og moderskab i familiesystemet: sammenkædning af ægteskabelig fjendtlighed og aggression hos adopterede småbørn. *Tidsskrift for børnepsykologi og psykiatri*, 53(4), 401409.
- Streiner, D. L., & Norman, G. R. (2008). *Sundhedsmålingsvægte: en praktisk vejledning til deres udvikling og anvendelse* (4. udg.). Oxford; New York: Oxford University Press.

# Thanksgiving

Vi vil gerne takke Wera Fischer (*Practice for Systemic Family Counselling, Sinsheim*), Prof. Rainer Treptow (*Institut for Uddannelsesvidenskab, Universitetet i Tübingen*), Prof. Rüdiger Wulf (Institut for Kriminologi, Universitetet i Tübingen) *for at deltage i vurderingsprocessen* .

Dette projekt blev delvis støttet af Forbundsrepublikken Tysklands justitsministerium.

Rapportering: November 2014

Ansvarlig: PD Dr. Hans-Peter Dürr, Universitetet i Tübingen,  
Psykologi og Psykoterapi, Schleichstraße 4, 72076



Institut for Klinisk  
Tübingen.



